НАРПРЕД И ЧОКНУТЫЙ ПОПУГАЙ

(Фельетон)

Иван Иваныч, нарпред, поздно вечером готовился к выступлению в законодательном собрании, в которое был избран народом на честной и соревновательной основе несколько лет тому назад. Небольшая тяжесть написать речь на три минуты для оглашения ее в «разном», мыслей у Ивана Иваныча была куча, но он все же нервничал, вспоминая по прежнему опыту амфитеатр, как он представлялся с трибуны: одни, политические его противники, ехидно смотрели, другие перелистывали газеты, третьи похрапывали, четвертые перешептывались, за спиной разговаривали, шелестели бумагами.

В общем, почти никто не слушал. Да еще некоторые нахалы вставали с мест и пренебрежительно уходили курить или в буфет. Иван Иваныч заглядывал к тому же в русско-белорусский словарь, ибо выступать по требованию его фракции непременно нужно было на национальном языке, поскольку происходило возрождение. На белорусском языке он не говорил с детства и вот теперь вынужден был притворяться, что его знает. «Что поделаешь? Раз все, так и я. Значит, это надо», — легко соглашался он, приспосабливаясь к веянию, не отдавая себе отчет, кому и зачем надо, чтоб он так перекрашивался.

Короче говоря, спал он неспокойно, и приснился ему незабываемый, фантастический сон. Видел он большую колонну таких же, как сам, нарпредов, кругом знакомые лица, от которых его на заседаниях чуть не тошнило. Почему-то все были одеты совершенно одинаково и по последней моде: в белых тапочках (точнее, кроссовках американского производства), в брюках, название которых он не знал, помнил только, что от слова «варить», в болоньих теплых куртках с башлыками на головах, как в горшках. У женщин вместо брюк и юбок ниже тех же курток видны были лишь черные рейтузы.

Впереди колонны шагал знаменосец с бело-красно-белым полотнищем, на котором были начертаны слова: «Рынок», «Приватизация», «Цивилизация», «Демократия» и что-то еще. Колонну вел приземистый, как червивый гриб, человек, который время от времени поворачивался лицом к идущим, шел задом наперед, воздевал руку, в это время знаменосец потрясал древком, как жезлом, ведущий выкрикивал: «Рынок!!!» и все хором кричали: «Рынок!!!», тоже поднимая правую руку, потому что в левой руке у всех были зажаты одинаковые папки из желтой кожи. «И не споткнется», — подумывал о ведущем Иван Иваныч, когда тот шел наоборот. Минут через пять ведущий снова оборачивался к колонне и кричал: «Цивилизация!!!» и все, надрываясь, выкрикивали это слово.

Иван Иваныч вспомнил, что он часто, почти каждое утро, за исключением тех случаев, когда отвлекали коммерческие дела, находился в этой колонне. Он топал с правой стороны, конечно, с краю шеренги, и старался идти в ногу, иначе либо он зацепливался за впереди шагающего, либо ему наступали на пятки, сбивался ритм, отчего и свои даже могли выпереть вон, так что и до цели не дойдешь.

Цель была не вполне понятной Ивану Иванычу. Каждое утро колонна нарпредов вливалась в дверь здания, где они заседали, точнее, не в дверь, а в ворота, напоминающие жерло печи, откуда извергались языки пламени. Пахло паленым мясом и костями. У входа в здание кружились хлопья жирной сажи и обгоревших тряпок. Среди нарпредов все упорнее распространялся слух, что может когда-нибудь наступить такой момент, когда пламя пожрет их.

Можно было бы и не рисковать, но что-то очень приятное, сладкое, нужное для жизни так тянуло Ивана Иваныча и всех нарпредов пройти в здание, что они, согнувшись, отмахиваясь, пробегали опасные ворота так, что еще никто заметно не пострадал.

Колонна шла по широкой улице, вдоль которой безмолвно стоял народ. Очень многие держали в руках длинные тонкие палки колбасы и угрожающе помахивал ими, как дубинками. Другие корчили страшные рожи. Третьи сжимали кулаки или держали фиги в карманах.

Вдруг к Ивану Иванычу стали приближаться какие-то нечеткие видения, бесплотные существа, некие туманные, но прекрасные, светящиеся образы. Он напряг зрение и увидел, что одно из видений напоминает юношу, другое — девушку. Оба были обозначены буквой «С». Иван Иваныч еще пристальнее всмотрелся и скорее почувствовал, чем прочитал на юноше слово «Стыд» и на девушке слово «Совесть».

Оба они схватились за Ивана Иваныча и пытались вытащить из колонны. В это время ведущий снова завопил: «Рынок!!!, — и Иван Иваныч живо представил, чего никогда раньше с ним не было, выпотрошенные трупы детей, набитые наркотиками, о чем когда-то читал в газете. »Боже мой!" — воскликнул про себя нарпред и со словами: «Отвяжитесь! Чего вы пристали? Мне надо идти в ногу!» — оттолкнул Стыд и Совесть. Через несколько минут ведущий заорал по которому уж кругу: «Цивилизация!!!» — и Иван Иваныч тотчас невольно увидел картину, как белокожий снимает скальп. Когда же разнеслось: «Демократия!!!», Иван Иваныч отчетливо услышал выстрел из танка в Москве.

Все это время сонные видения не отставали от него, тянули из колонны к тротуару, к избирателям. «Сгиньте! Вы мне не нужны! Мне без вас лучше! Я туда не хочу!» — отмахивался он, боролся с ними, думая: — И никто больше не видит их! Вот наваждение! Они меня с ума сведут. Чем я провинился или хуже других?

Стыд и Совесть пригрозили, что позовут себе на помощь Честность, на что Иван Иваныч отчаянно закричал: «Зачем мне Честность?! Я без нее проживу! Да оставьте меня, наконец-то! Я неприкосновенный!» Но Стыд и Совесть так вцепились в него, что отшвырнули к тротуару. Иван Иваныч лицом к лицу оказался перед рабочим, который тотчас приставил к его подбородку огромный мускулистый кулак и негодующе, тихо промолвил: «Иди в колонну, народный предатель!»

После этого нарпред Иван Иваныч метнулся назад, кое-как занял свое место, думая: «Я б мог совсем пропасть, если б Честность во мне проснулась», светлых видений больше не возникало, и он благополучно дошел до огненных ворот. Тут ему приснилось, что язык пламени больно лизнул его левую руку — и в липком поту от страха Иван Иваныч проснулся. Жена уходила на работу; собака слегка жевала кисть его руки.

— Послушай, — сказала жена, — твой попугай чокнулся: все утро, как заведенный, повторяет твои заклинания: «Рынок», «Приватизация», «Цивилизация», «Демократия», «Надо лучше работать»...Продал бы ты его Виктору Викторовичу...

Иван Иваныч ничего не ответил, довольный тем, что остался жив.

Уходя в парламент, он глянул на икону, купленную недавно по моде: рука сама потянулась креститься, но слов молитвы он не знал, поэтому, накладывая на себя крест, шептал: «Рынок», «Приватизация», «Цивилизация», «Демократия»...Тут же эту песню начал попугай. Иван Иваныч крикнул ему: «Хватит», несознательная птица замолчала. Сам же нарпред, шагнув за порог, осмотрел папку и повторял заклятия: «Рынок», «Приватизация», «Цивилизация»...Потом похвалил себя: «Хорошо, что только во сне налетели на меня те фурии».

Леонид ПОМЯЛОВСКИЙ,
г.Полоцк.

ПОЛИТИКА
ПОЗИЦИЯ ★ ПРОГНОЗ

Индекс 63145

Адрес редакции:
220001, г. Минск, ул. Московская, 6.
Тел. (временно нет)
Учредитель —
трудовой коллектив редакции

Суждения авторов публикаций не обязательно отражают точку зрения редакции.
Материалы объемом свыше 10 машинописных страниц принимаются в исключительных случаях
Рукописи не рецензируются.

Главный редактор
В. А. ВОЛЬСКИЙ

Отпечатана в ордена Трудового Красного Знамени типографии издательства Белорусский Дом печати,
220013, г.Минск, пр. Ф.Скорины, 79.

Подписано в печать 13.06.94 г.

Тираж 15 тысяч экз.
Заказ № 840

ПОЛИТИКА
ПОЗИЦИЯ ★ ПРОГНОЗ

N 4(30) ★ 06/94

Цена 500 руб.

Республиканская информационно-аналитическая и научно-популярная газета

ДА ЗДРАВСТВУЕТ

Союз Славянских Суверенных Республик!

Василий Новиков: "Вернуть народу то, что у него отняли!

Кто нагнетает злобу?

В кривом зеркале

Не пора ли г. Шушкевичу угомониться?

Материалы Потсдамской конференции



Кандидат в Президенты Республики Беларусь
Секретарь Центрального Комитета Партии Коммунистов Беларуси
НОВИКОВ ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ

ВЕРНУТЬ НАРОДУ ТО, ЧТО У НЕГО ОТНЯЛИ!

Общенациональный кризис в обществе порожден Беловежским сговором и антинародными рыночными реформами. Антинародный и антинациональный характер проводимых рыночных реформ вынуждено признать даже правительство. Сама логика жизни убеждает каждого человека, что так жить дальше нельзя. Необходимо прекратить преступный эксперимент капитализации, осуществить перемену всего политического и экономического курса с целью восстановления социальной справедливости в обществе.

ЧТО ДЕЛАТЬ!

Чтобы восстановить справедливость в обществе, необходимо осуществить следующие экономические мероприятия:

1. Провести ревизию всего народного хозяйства с целью учета всех материальных ценностей, оставшихся от разворовывания национального богатства рыночниками-реформаторами.

2. Остановить спекуляцию товарами народного потребления, покончить с казнокрадством, коррупцией, пресечь деятельность мафиозных группировок в республике.

3. Остановить антинародную приватизацию государственной собственности, цель которой сделать человека не хозяином и собственником, а перераспределить национальное богатство от трудящихся классов в руки незначительного меньшинства населения для создания условий эксплуатации и грабежа трудового народа. Проревизировать все документы, связанные с уже осуществленной приватизацией государственного имущества.

4. Провести ревизию всех коммерческих структур, в том числе предприятий с участием иностранного капитала на предмет законности их деятельности.

5. Установить государственное регулирование промышленности и ввести плановые начала в управлении народным хозяйством, ибо, как показывает отечественный и мировой опыт, стихийно невозможно выйти из кризиса.

6. Оказать государственную поддержку колхозам и совхозам — главным производителям сельскохозяйственной продукции.

7. Стабилизировать цены. Неуклонно повышать покупательную способность рубля за счет увеличения производства товаров народного потребления и установления государственного контроля за ценообразованием.

8. Вернуть денежные сбережения народу, отобранные у него в результате пресловутой либерализации цен.

Политические условия реализации вышеперечисленных мероприятий:

Осуществить подобные экономические меры возможно лишь при условии наличия политической власти в руках трудящихся.

Следовательно, чтобы вернуть народу то, что у него отняли, надо в первую очередь восстановить народовластие, надо, чтобы политика проводилась в интересах народа, а не спекулятивных слоев общества. Без этого условия все разговоры о гражданском согласии, о стабилизации, об обуздании коррупции, о повороте реформ лицом к народу либо наивность, либо сознательный обман.

Вернуть народу то, что у него отняли, — это значит:

1. Восстановить права граждан на бесплатное образование, медицинскую помощь, получение жилья, государственную поддержку детства и материнства, ветеранов войны и труда, инвалидов.

2. Остановить разрушение отечественной науки, национальной культуры, спасти от деградации искусство.

3. Восстановить интеграционные связи со всеми братскими республиками и в первую очередь с Россией и Украиной.

Только решительное противодействие всех трудящихся антинародным реформам способно предотвратить сползание республики к пропасти.

Трудящиеся Беларуси!

Нет! — антинародным рыночным реформам!

Нет! — политике обнищания трудового народа!

Нет! — национал-экстремизму и сепаратизму!

Ни одного голоса разрушителям нашего общего Отечества — СССР!

Да! — экономическому союзу с Россией!

Не назад, а вперед к социализму!

Голосуйте за коммуниста ВАСИЛИЯ НОВИКОВА!

КТО НАГНЕТАЕТ ЗЛОБУ

Многие жители Беларуси помнят солнечные апрельские дни 1991 года, когда, казалось, вся республика вышла на улицы и протестовала против повышения цен. Стихийная забастовка с экономическими требованиями достаточно быстро переросла в политическую стачку. Остановились десятки фабрик и заводов. Экономике республики был нанесен очень ощутимый ущерб. А почти через три года, в феврале 1994 года, только пять-шесть тысяч минчан, несколько сотен жителей других городов приняли участие в широко разрекламированной «всебелорусской» политической стачке.

Так что же повлияло на психологию людей? Почему в феврале нынешнего года они вели себя совершенно иначе, чем в апреле 91? Выяснение этих факторов способно помочь прогнозированию развития политических процессов, определению политического поведения больших масс людей в самых сложных, даже экстремальных ситуациях.

На ход событий существенно повлиял набор актуальных ожиданий. Тогда в апреле 1991 года в республике был достаточно высокий уровень жизни, в магазинах было много продуктов питания и товаров народного потребления по вполне доступным ценам. Гости из Москвы, Ленинграда, Киева и других городов бывшего Советского Союза с удовольствием делали покупки в Беларуси. Люди ожидали повышения цен примерно на 60%. На это народ настраивали московские политические лидеры, союзные средства массовой информации. Рост цен в два-три раза вызвал агрессивную реакцию, которая выгнала людей на улицы. За прошедшие три года цены увеличились в сотни, даже тысячи раз. Многие люди морально устали, смирились с подобным положением дел. Очередные изменения цен уже не вызывали у них той, «апрельской» реакции.

Существенно влияли и влияют на ситуацию в республике политические действия политических партий и общественно-политических организаций. Компартия Белоруссии, которую в апреле 1991 года поддерживало уже только около половины населения республики, выступала за стабильность в обществе, за решение всех проблем цивилизованными методами. Однако после двух-трехкратного повышения цен доверие народа к правящей партии падало ускоренными темпами. Тем более, что лидер партии, Президент страны в очередной раз предал свой народ. Он неоднократно утверждал, что никто не тронет цены без совета с людьми. КПБ тогда не нашла сил, чтобы пойти против своего Генерального Секретаря, утратила контроль над ситуацией в республике.

Белорусский народный фронт не обладал существенной поддержкой народа, не мог вывести большие массы людей на улицы. Однако он блестяще воспользовался сложившимся положением, нерешительностью своих политических оппонентов и возглавил политическую стачку. Если в первый ее день на площадях и улицах Минска не было ни одного бэнэфовского бело-красно-белого флага, то в последующие — все политические события проходили под диктовку лидеров фронта.

В феврале текущего года и Партия коммунистов Беларуси, и Белорусский народный фронт находились в оппозиции к правительству. Однако коммунисты даже в самые сложные периоды развития политической ситуации в республике не призывали к остановке предприятий, неконструктивным действиям, обострению ситуации. Они прекрасно понимали, что подобные действия принесут огромный ущерб белорусскому народу, до конца развалят экономику государства.

БНФ до определенного времени устраивало существующее положение вещей. С одной стороны, все предвыборные требования (государственный, экономический суверенитет, отстранение КПСС-КПБ от власти) были выполнены, с другой стороны, находясь в оппозиции, БНФ за положение дел в стране не отвечал. Однако в последнее время авторитет фронта стал резко падать.

Подписание Договора с Россией о единой рублевой зоне могло поставить жирный крест, как во многих странах бывшего Союза, на политической биографии фронта. БНФ решил действовать и позвал людей на улицу. Но, оказалось, что политического влияния фронта на широкие народные массы уже практически нет. Не помогло БНФ и предательство своего электората Партией народного согласия. Народ отказал в доверии этим политическим силам.

Существенно влияет на ситуацию в обществе позиция средств массовой информации. Очевидно, правильно утверждают некоторые, что проституция и журналистика — это две древнейшие профессии, недалеко ушедшие друг от друга. Многие белорусские газеты и журналы не объективно отражали положение дел в обществе, а усиленно работали на удовлетворение политических амбиций своих истинных хозяев и прежних вдохновителей наживы. Вспоминаю, в каком восторге была журналистка Галина Айзенштадт от Николая Бухарина, его лозунга: «Обогащайтесь!». Правда, политики Н.Бухарина использовали и выбросили, как выжатый лимон. И Г.Айзенштадт пишет, что «возвращенные кумиры вновь быстро поблекли».

Или чего стоит утверждение «непримиримого» С.Наумчика, что Павлик Морозов «пустил кровь своим родителям», хотя каждый первоклассник знает, что именно кулаки зверски убили ребенка. Или сравним, что писала «Народная газета» о январских событиях 1991 года в Вильнюсе, о ГКЧП и танковом расстреле всенародного избранного российского Верховного Совета...

В апреле 1991 года многие газеты обрушились с резкой критикой на повышение цен и призвали людей выйти на улицы. Через год-два, когда инфляция съела сбережения жителей Беларуси и цены выросли до угрожающих размеров, эти же газеты и журналы, радио и телевидение утверждали, что введению рыночных цен альтернативы нет. Теперь, когда изменилась политическая раскладка, они вновь позвали людей от станков на площади. Но люди перестали верить многим средствам массовой информации. «Дурят они народ, дурят», — было написано в одной из анкет. Кстати, как показали социологические исследования в ряде областей республики, самый высокий уровень доверия сегодня имеет газета «Советская Белоруссия».

Резко падает в республике уровень культуры в целом, политической в частности. Все меньше средств выделяется на культуру, кинотеатры заполонила американская второразрядная продукция, во всех книжных магазинах можно купить только книги типа «Эммануэль» и «Эксгибиционистка», но нет «Войны и мира» или «Тихого Дона». Народ черствеет, озлобляется. Вспоминается такой случай. В переходе возле ГУМа постоянно просит милостыню дряхлая старушка. Молодые люди в миллионных шубах и сапогах, с золотыми перстнями и кольцами проходят мимо и не обращают на нее никакого внимания.

Но вот идет такая же старая женщина. Она останавливается, вытаскивает из кармана платочек, развязывает его и делится с нищей своими денежками. Как показали социологические исследования, такого упадка культуры Беларусь не видела очень давно, а, может быть, и никогда.

Не обладая высокой политической культурой, люди просто-напросто не способны в экстремальных ситуациях правильно оценить положение, сделать верные выводы и предпринять необходимые социальные действия.

Существенно влияют на ситуацию в обществе различные психологические факторы. Сегодня каждый третий житель республики испытывает страх. Страх голода перед каждым возможным повышением цен опустошает полки магазинов. После расстрела российского парламента страх заставил некоторых отказаться от подписки на газеты «Мы и время» и «Политика. Позиция. Прогноз». Страх унижает людей, ослепляет их, делает из них скотов, заставляет предавать свои идеалы, своих друзей, свой народ. Именно прежде всего страх заставил многих москвичей беспристрастно смотреть на расстрел российского Белого Дома, хладнокровные убийства их братьев.

События в Москве, их проецирование на Беларусь, митинги БНФ с многочисленными угрозами создали в республике психологический фон, который резко усилил массовый страх. Социологические интервью показали, что в феврале многие обиженные, оскорбленные, униженные не вышли на улицы только потому, что они боялись, что к власти придут фашисты, которые, как в Москве, станут из танков стрелять в свой народ.

В апреле 1991 года на улицы и площади белорусских городов вышли люди, которые верили в лучшее будущее, светлое завтра своих детей и внуков. Они были убеждены, что их активная позиция, резкий протест, сплоченность и поддержка остановят нищету, голод.

Через три года плотные ряды верящих в лучшее будущее значительно сократились. По данным социологических исследований, только 2,0% жителей Беларуси верят, что экономическая ситуация в республике в ближайшее время улучшится. Холеная, лощенная, в пыжиковых шапках и дубленках творческая интеллигенция уже не ходит на митинги БНФ. Их книги, их статьи, их талант в нынешних, «демократических» условиях оказались никому не нужны. Оказывается, есть студенты, и их достаточно много, которые в жизни не прочитали ни одной белорусской книги. Уже не кричит, не беснуется техническая интеллигенция. Наукоемкая, высоко интеллектуальная промышленность в Беларуси медленно умирает. Нет дела БНФ до «Граната» и «Робота», до ПО вычислительной техники и ПКБ АСУ. Затихли в грозных спецодеждах литейщики тракторного и автомобильного заводов. Их изнасиловали в апреле 1991, их долго обманывали потом. Теперь они прозрели, уже не верят никому и ничему...

Правда, и в феврале 1994 года на площадь Независимости пришло несколько тысяч человек. Их вера — это особое чувство, создающее иллюзию правильности придуманной ими реальности. Их вера построена на беспамятности. Эти манкурты забыли о прошлом страны, где они живут, не помнят, что люди различных национальностей вместе боролись за будущее Беларуси, возрождали ее из руин Великой Отечественной войны, вместе прошли путь от лапотной до одной из высокоразвитых в мире.

К сожалению, «демократическое» время рождает достаточно много манкуртов. Когда диктор «Останкино» говорит, что русский солдат штурмовал Кенигсберг, становится искренне жаль и этого диктора, и журналиста, писавшего текст, и руководство «Останкино». Не русский, а советский воин брал рейхстаг и защищал Москву. А это и русский, и казах, и киргиз, и белорус. И все же манкуртов с каждым днем становится все меньше и меньше. Более трех четвертей жителей Беларуси видят выход из кризиса в восстановлении разрушенных связей между бывшими республиками Советского Союза, искренне сожалеют о распаде СССР.

В труднейшие дни Великой Отечественной войны, в послевоенные годы жизнь людей была наполнена смыслом. Теперь многие не видят смысла в своей жизни, потеряли интерес к общественным процессам. Эти люди уже не будут бороться за свое будущее, никуда не пойдут. Они потеряли самоуважение, медленно опускаются на дно, деградируют как личности.

Политологический анализ показывает, что человек перестает быть коллективистом. Писатель Василий Яковенко как-то удивлялся, что во время лесных пожаров, когда огонь приближался к деревенским избам, многие жители копались на своих огородах, не спешили на помощь односельчанам. Что ж удивляться, В.Яковенко и его коллеги многое сделали, чтобы коллективистская мораль ушла из общества, люди перестали быть друг другу товарищами, друзьями, братьями.

Страх, шок, боль и растерянность захлестнули белорусское общество. Смягчить ожесточение может только надежда на лучшее будущее. Как очень важно сегодня найти пути хоть небольшого улучшения экономического и социального положения. Это существенно повлияет на психологию людей, поможет им найти выход из кризиса.

Игорь КОТЛЯРОВ,
доктор социологических наук

☐ **ЭХО НАШИХ ПУБЛИКАЦИЙ**

И ПРИШЕЛ ОТВЕТ— НЕУБЕДИТЕЛЬНЫЙ

На страницах нашей газеты было опубликовано открытое письмо Президенту Литовской Республики ученых-юристов Республики Беларусь с просьбой об освобождении политического обозревателя нашей газеты профессора И.Д.Кучерова из литовской тюрьмы. На имя председателя Правления Белорусского комитета защиты прав жертв политических репрессий, профессора Порубова Н.И. из Генеральной прокуратуры Литвы пришел ответ. В нем, в частности, говорится:

«В Генеральной прокуратуре рассмотрено адресованное Президенту Литовской Республики коллективное заявление ученых-юристов Республики Беларусь касательно, как считают подписавшие его авторы, незаконных в отношении И.Д.Кучерова действий Генеральной прокуратуры Литвы.

Во исполнение письменного поручения Председателя Комиссии государства и права Сейма Литовской Республики, доводим до Вашего сведения, что Кучеров И.Д. был задержан и арестован работниками Следственного департамента Генеральной прокуратуры Литовской Республики на основании доказательств, собранных по уголовному делу о заговоре с целью захвата власти в Литве в январе-августе 1991 года. Ему предъявлено обвинение в совершении конкретных антигосударственных деяний. Уголовное дело будет направлено в суд для судебного разбирательства.

Основания для изменения меры пресечения в отношении обвиняемого Кучерова И.Д. и освобождения его из-под стражи отсутствуют.

Притом следует отметить, что сведения относительно якобы имеющего место со стороны следователя запрета передач обвиняемому, а также свиданий его с сыном — необоснованны и не соответствуют действительности, следовательно — ложные".

Справедливости ради, надо отметить, что, наконец, свидание сына с отцом состоялось в Вильнюсской тюрьме, но только после нашего обращения к Президенту Литвы.

Редакция.

В КРИВОМ ЗЕРКАЛЕ

После разрушения Советского Союза и провозглашения независимости Беларуси возникла естественная потребность внимательнее изучать и тщательно анализировать историю белорусского народа. Объективное знание прошлого помогает лучше понимать настоящее, вернее намечать перспективы дальнейшего развития страны.

В таких условиях заметно активизировались белорусские историки разных идейных направлений — интернационалисты, националисты, центристы. Только в 1993 г. ими опубликован ряд работ. В данной рецензии мы рассмотрим лишь две из них. Первая — «100 вопросов и ответов из истории Беларуси» (составители — И.Саверченко и З.Санько, авторы — М.Бич, Э.Иоффе, Г.Саганович и др.), опубликованная в ряде номеров периодических изданий — «Народная газета», «Звязда» и др. В конце 1993 г. она издана отдельной книгой. Вторая — «История Беларуси, вопросы и ответы» (составители — Г.Я.Голенченко и В.П.Осмоловский, «к печати подготовили» также — В.В.Григорьева, В.И.Гуленко, В.И.Кузьменко, Е.Н.Филатова), вышла в свет в издательстве «Беларусь». В дальнейшем для краткости будем называть их первой и второй.

Обе эти работы касаются истории Беларуси с древнейших времен до наших дней, предназначены «для массового читателя», сходны по форме («вопросы и ответы»). Однако по содержанию у них больше различий, чем сходства.

Первая, написанная белорусскими националистами, от начала до конца пропитана ядом ненависти к России, к русскому народу, к советской власти, к социализму. Чтобы хоть как-то «оправдать» такую неприглядную позицию, они до неузнаваемости искажают историю, отрицают или умалчивают невыгодные для них факты и явления, желаемое зачастую выдают за действительное, третьестепенным событиям нередко придают первостепенное значение.

Вторая работа, написанная историками-центристами, в ряде ответов (в частности по периодам феодализма и капитализма) содержит объективный фактический материал. Однако и в ней сказывается стремление авторов идти на компромисс с националистами. Поэтому в отдельных ответах (особенно по советскому периоду) виден отход от объективной оценки исторического процесса, сползание к националистическому субъективизму.

Мы остановимся лишь на ключевых вопросах освещения истории Беларуси в названных работах. Начнем с корневого единства предков белорусов, украинцев и русских, с оценки Древнерусского государства Киевской Руси и древнерусского народа, с истории возникновения белорусского народа и белорусского государства, с русско-белорусских отношений.

ПРЕДКИ НАРОДОВ-БРАТЬЕВ

Авторы первой работы пишут о сходстве материальной и духовной культуры «славянских племен — предков белорусов» (кривичей, радимичей, дреговичей). О сходстве последних с остальными этническими общностями восточных славян — предков русских и украинцев — умалчивают. Между тем из кривичей лишь половина жила на полоцких землях, а вторая половина — на смоленских, псковских и невельских землях. Кривичи являлись предками определенной части как белорусского, так и русского народов. Подобное положение было и у радимичей, которые жили в большей части на территории современных Гомельской и Могилевской областей Беларуси, а в меньшей части — на территории современных Брянской и Смоленской областей России. Таким образом кривичи и радимичи наглядно отразили родство, корневое единство двух восточнославянских народов-братьев — белорусов и русских.

Однако авторы стараются превратить дружбу во вражду народов. Для этого они, вопреки официальному признанию границ всех соседних государств Верховным Советом Республики Беларусь, предъявляют необоснованные территориальные претензии к России. Они уверяют, будто еще до X века Смоленщина, частично Невельщина и западная Брянщина составляли часть «этнической территории Беларуси» (Вопрос 7). Их не смущает, что уже в то время там жили предки русского народа, а не белорусов. Авторы в своем ответе на 81-й вопрос прямо зарятся на чужую землю, пишут: «В составе РСФСР (теперь — Российской Федерации) остались значительные территории Витебщины, Смоленщины и Брянщины с белорусским населением. Не возвращены они Беларуси по сегодняшний день». Здесь националисты заговорили уже не как историки, а как провокаторы, стремящиеся вызвать враждебность между братскими народами — белорусским и русским.

ДЕНЬ БЫЛ БЕЗ ЧИСЛА?

О крупнейшем европейском государстве средневековья Киевской Руси, о древнерусском народе имеется богатая литература. Однако авторы с недоброй целью без тени смущения пишут, будто Древнерусское государство «никогда не существовало», будто «древнерусского народа не было» (Вопрос 7). Ответ категоричный, как у известного гоголевского персонажа в «Записках сумасшедшего»: «День был без числа». А ведь у реальных восточных славян в реальной Киевской Руси был свой «день» — все признаки этнической общности единого народа: общевосточнославянская речь, общевосточнославянская материальная и духовная культура, общая этническая территория, общее этническое самосознание. Следовательно было и «число» — русский народ того времени, который позже получил название — «древнерусский». Подробнее об этом можно прочитать в недавно изданных книгах белорусских ученых: А.Е.Михневич «Язык, которого нет...» (1988г.) и М.Ф.Пилипенко «Возникновение Белоруссии» (1991г.).

Вбивая клин между Беларусью и Россией, авторы подобрали своему народу новое родство. По их мнению, еще со второй половины первого тысячелетия н.э. «славяно-балтийский синтез вел к формированию старобелорусского этноса».

Не нравится белорусским националистам, что Полоцкое княжество входило в Киевскую Русь. Поэтому авторы первой работы объявили, что во времена Древнерусского государства «Полоцкое...княжество было полностью самостоятельным государством....», что оно «проводило и свою геополитику, которая заключалась в противостоянии агрессии Киева...» (Вопрос 4). В действительности же в 882г. кривичи, включая полочан, вместе с новгородцами ходили в поход на Киев, внесли свой вклад в создание Древнерусского государства, платили этому государству дань, участвовали затем в походах Киевской Руси на Византию. Разумеется, внутри Древнерусского государства существовали противоречия и конфликты между Киевским, Полоцким и прочими княжествами, но до XII в. это не приводило к распаду единого государства Киевской Руси.

Авторы первой работы, объявив Полоцкое княжество не входившим в Киевскую Русь, провозгласили Полоччину X в."белорусским государством". И это, когда сама белорусская народность сформировалась несколькими веками позже!

Авторы второй работы рассматривают выше названные вопросы истории Беларуси с иных позиций, чем крайне правые националисты. Центристы назвали Полоцкое княжество XI-XIII вв. восточнославянским, а не белорусским. Они признали, что в X в. белорусские этнические земли «входили в состав Киевской или Древней Руси» (с.6), справедливо отметили, что «в XIII-XVI вв.да и позднее» на территории Беларуси «в общественном сознании народных масс сохранились представления об особенной близости всех восточнославянских народов» (с.13), отметили, что в 1939г. «национальное единство белорусского народа было восстановлено» (с.110). Однако центристы участию предков белорусов вДревнерусском государстве уделили лишь приведенную выше фразу, тогда как многим менее значительным явлениям посвятили целые страницы. Кратко и противоречиво осветили они также историю формирования белорусского на-

рода. Об этом они, в частности, написали: «Основным этническим названием белорусов в XIII-XVI вв., да и позднее, если судить по сохранившимся историческим источникам, были термины «русин", «руский», «русские» (с.13). Выходит, будто белорусы, как народность, существовали уже в XIII-XVI вв., только формально именовались иначе — «русскими». Перепев националистов! Ведь белорусский народ сформировался позже — в конце XVI- начале XVII вв.

ЧЬЕ ЭТО БЫЛО ГОСУДАРСТВО?

Общеизвестно, что этническая территория Беларуси со своим населением в XIII-XIV вв. была захвачена литовскими феодалами и в течение примерно пяти веков находилась в составе Великого княжества Литовского и Речи Посполитой. В обоих работах этому уделено большое внимание. Но как?

По этому вопросу авторы первой работы выдвинули новую концепцию. Они называют «литовское завоевание Беларуси» мифом и пишут: «...никакого литовского завоевания Беларуси не было; наоборот, наши предки подчинили древнюю Литву, заложив тем самым фундамент своего нового государства — Великого княжества Литовского». Националисты утверждают, будто образование Великого княжества Литовского «было в интересах белорусских феодалов, что и характеризует это государство как белорусское. Недаром дальнейшее сближение белорусских земель в процессе становления Великого княжества шло мирным путем» (Вопрос 14). Трудно определить — чего здесь больше — дремучего невежества в области истории или злонамеренной фальсификации!

Авторы второй работы придерживаются иного мнения, хотя выражают его в осторожной, обтекаемой форме. Они пишут, что в канун Люблинской унии (1569г.) «наиболее распространенными сокращенными назвниями государства, о котором идет речь, были два: «Великое княжество Литовское, Русское и Жомойтское и иных земель», а также «Великое княжество Литовское». «Название государства — резонно отмечали они, — отражало его политическую структуру, а также территориальные владения, номинально принадлежавшие верховной власти» (с.9). Как видим, о белорусском государстве здесь даже не упоминается.

При всем этом в отношении способов включения западно-русских (будущих белорусских и украинских) земель в Великое княжество Литовское центристы вновь использовали фигуру умолчания. И волки сыты, и овцы целы. Но ведь история народа не пастбище для овец. Историкам негоже увиливать от необходимости говори.ть правду.

А вот что пишут об этом «Ипатьевская летопись» того времени и объективные историки. Литовский князь Миндовг (1240-1263гг.) в 40-х годах XIII в. силой подчинил себе Гродно, Слоним, Волковыск, Новогородок и некоторые другие западнорусские города так называемой Черной Руси. Местные русские князья этих городов вскоре были заменены литовскими.Сам Миндовг в середине XIII в. во главе своей дружины занял Новогородок, сделал его своей резиденцией и столицей Великого княжества Литовского. В 1252г. Миндовг послал своих родственников Товтивила, Эрдивила и Викунта «на Русь воевати к Смоленску», сказав им: кто что завоюет, тем и будет владеть. Миндовг безуспешно пытался силой захватить Турово-Пинское княжество.

Великий князь литовский Гедимин (1316-1341 гг.), который «воевал на Русь крепко», силою оружия присоединил Пинское княжество к Литве. Он же после долгой вооруженной борьбы захватил и Берестейскую (Брестскую) землю. Немного позже литовские феодалы под воздействием силы включили в состав своего Великого княжества остальные западнорусские земли: в середине XIV в. — по Днепру и Сожу, а в начале 60-х годов XIV в. — в бассейне нижней Припяти (Мозырская и Брагинская волости).

Мирное вхождение мелких западнорусских княжеств (в частности путем брачных союзов) в Великое княжество Литовское встречались лишь в виде исключения. Например, великий литовский князь Гедимин женил своего сына Ольгерда на княжне Витебской, а когда его тесть умер — Ольгерд наследовал всю землю покойного, стал Витебским князем.

В составе Великого княжества Литовского этнические белорусские земли находились примерно пять веков — со второй половины XIII в. до последней трети XVIII в. При освещении истории княжества того времени белорусские националисты превзошли самих себя. Они считают: «Великое княжество Литовское — это средневековое Белорусское государство...» (Вопрос 35). Националисты с удовольствием отмечают, что великие литовские князья претендовали «на роль собирателя восточнославянских земель», что князь Ольгерд «осуществил три похода на Московию, доходил до самой Москвы». В то же время они возмущаются, что в 1492 г. «Московское государство нарушило «вечный мир» с Великим Княжеством и развязала против него войну» (Вопрос 16). Москву, провозгласившую программу воссоединения восточнославянских народов, белорусские националисты с пренебрежением включили в состав «деспотического восточного» мира, а Вильно, захватывающую русские земли, — в состав «демократического европейского» мира (Там же).

ГОРЬКАЯ ПОБЕДА ПОД ОРШЕЙ

Из многих литовско-русских боевых схваток националисты с восторгом славят одну: «Особенно славной была победа над почти втрое превосходящим московским войском под Оршей 8 сентября 1514 года, которой Острожский фактически спас страну от чужого господства» (Вопрос 23). Они даже предложили отмечать эту дату как «Праздник Оршанской победы, День белорусской военной славы». При этом пояснили: «Белорусская армия полностью разбила втрое превосходящее войско Московии и на определенное время остановило московскую агрессию на Беларусь» (Вопрос 100).

По этому поводу приведем сразу дополнения и уточнения. В битве под Оршей (на реке Крапивне) 8 сентября 1514г. литовско-польскими войсками действительно командовал известный полководец, великий гетман литовский Константин Острожский (1460-1530гг.). Однако автор ответа Г.Саганович почему-то не вспомнил, что восхваляемый им К.Острожский встречался с московским войском и раньше, в 1500г. под Дорогобужем на Смоленщине и потерпел там полное поражение от равного по численности противника. Все его войско было разгромлено, а сам он попал в плен. В 1506г. дал «заручную запись» и перешел на службу к Москве. Получил чин боярина, но в 1507г. бежал.

Что касается битвы 8 сентября 1514г. при Орше, то она представляла собой лишь эпизод польско-литовско-русских боевых действий того времени. После отвоевания у литовцев Смоленска русский царь Василий III для развития успеха двинул часть своих войск (не 80 тысяч, а значительно меньше) к Орше. В указанной битве польско-литовские войска польского короля Сигизмунда I под командованием К.Острожского на этот раз одержали победу, потеряв при этом 25-29 тысяч воинов, но Смоленск возвратить себе не смогли. Эту горькую победу Сигизмунд I подсластил тем, что оповестил Папу Римского о разгроме якобы трижды превосходящих сил русских войск. Восторги белорусских националистов по поводу этой битвы явно фальшивы, так как это была победа не «белорусской армии» (такой тогда вообще не существовало), а польско-литовской армии с использованием пушечного мяса рекрутов из предков белорусов, брошенных польско-литовскими офицерами на верную смерть против русских братьев, ради корыстных интересов истинных врагов белорусского народа — польских и литовских феодалов.

ДЛЯ КОГО БЫЛ «ЗОЛОТОЙ ВЕК»?

Авторы первой работы пишут, что Великое Княжество Литовское, как «средневековое Белорусское государство», в XV- первой половине XVII века пережило «расцвет и наивысшее могущество» (Вопрос 35), что «в истории белорусов» того времени был «золотой век», что якобы «ни одна из тогдашних стран не имела такого совершенного законодательства, как Беларусь» (Вопрос 51). Однако вспомним — из кого состояли тогда предки белорусов и белорусы? В подавляющем большинстве из крестьян. В то время на территории этнической Беларуси расцвет, могущество и «золотой век» переживали феодалы, среди которых решающую экономическую и политическую роль играли литовские магнаты, осуществившие закрепощение белорусских крестьян.

Об этом обстоятельно рассказано в опубликованной в 1993г. монографии М.Ф.Спиридонова «Закрепощение крестьянства Беларуси (XV-XVI вв.)». Там же М.Ф.Спиридонов объективно засвидетельствовал, что «важнейшей закономерностью развития феодального законодательства ВКЛ в XV-XVI вв. стали рост привилегий светских и духовных феодалов, с одной стороны, и существенное ограничение правоспособности крестьянства, с другой» (с.165). Вот вам и «совершенное законодательство»!

Не удивительно, что от таких проявлений «расцвета», «золотого века» и «совершенного законодательства» крестьяне и городские низы старались избавиться. Вспыхивали народные волнения и восстания. Так в 1595-1596 гг. значительная часть территории Беларуси была охвачена восстанием казаков, крестьян и городских низов под руководством Наливайки. Авторы первой работы, невольно выдавая свою политическую позицию, называют это народное восстание «бунтом» и даже славят гетмана Великого Княжества Литовского Яна Короля Ходкевича за участие «в подавлении бунта Наливайко (1596), который с отрядом казаков грабил города на Беларуси» (Вопрос 52). Здесь белорусские националисты, громче всех кричащие о своей любви к белорусскому народу, в очередной раз наглядно показали, что на деле горой стоят не за народ, а за его угнетателей.

Авторы отмечают, что в Великом Княжестве Литовском в Статуте 1588г. отражены идеи «церковно-религиозной толерантности», т.е. терпимости к чужим верованиям (Вопрос 40), но умалчивают о реально существовавшей тогда в княжестве нетерпимости феодалов-католиков к православным, составлявшим большинство жителей-белорусов. Это особенно резко проявлялось со времени вхождения Великого Княжества Литовского в Речь Посполитую. Об этом имеются авторитетные свидетельства видного деятеля XVIII века, архиепископа Белорусского Георгия Конисского. В своем «Собрании сочинений», которые высоко оценил А.С.Пушкин, архиепископ с гневом писал, что там шляхтичи-католики «зверски и мучительски» издевались над православными крестьянами и мещанами. При этом православным дворянам (обычно такими были белорусские шляхтичи) в Литовском княжестве был «прегражден вход к чинам и достоинствам» (Г.Конисский Собрание сочинений..., с.157, 160).

КТО ГЕРОИ И КТО ВРАГИ БЕЛОРУСОВ?

В первой работе много вопросов посвящено отдельным деятелям «из истории Беларуси» XIII-XVIII вв. Среди них целая вереница польских королей, литовских великих князей, канцлеров и просто крупных феодалов. Авторы видят их «заслуги» в истории Беларуси прежде всего в завоевании ими этнических белорусских, украинских и русских земель. Великих литовских князей хвалили: Гедимина — за то, что «в период его владычества в состав княжества вошли Менская, Витебская, Турово-Пинская земли» (Вопрос 15). Альгерда — за то, что «во время его правления к Великому Княжеству Литовскому были присоединены Мстиславская, Черниговская, Киевская, Подольская, Новгород-Северская и Брянская земли» (Вопрос 18), Витовта — за «окончатель-

---

□ ГОРЬКИЕ МЫСЛИ

ЗА ДЕРЖАВУ ОБИДНО

Центр экономического и социально-политического анализа Белорусского института научно-технической информации и прогноза закончил очередной этап социологического мониторинга, основной задачей которого было изучение тенденций изменения социально-политической ситуации в республике. В опросе приняли участие 1097 человек из всех регионов Беларуси. Выборка репрезентативна.

Много интересных выводов можно сделать на основании анализа результатов социологических исследований. Однако основной вывод — Беларусь нищает и певеет, выход из кризиса видит в тесном союзе с Россией и другими странами СНГ.

Обратимся к цифрам. Более двух третей жителей республики считают себя или бедными, или нищими. Конечно, это сугубо субъективный подход, но кем может считать себя пенсионер, если он уже никогда в жизни не сможет купить себе холодильник или диван, телевизор или стенку? В одной студенческой социологической анкете написано: «Я вечно хочу кушать, не до учебы».

Больше всего жителей страны волнует неуправляемый рост цен. Они так быстро растут, что многие не успевают воспользоваться результатами своего труда. Женщина из городского поселка Яновичи, что на Витебщине, рассказывала: «Сдала государству теленка. Когда за него пришли деньги, на них можно было купить только две бутылки водки». Многих пенсионеров так шокируют цены, что стараются вообще не ходить в магазины.

Более половины населения Беларуси самой насущной проблемой назвали рост преступности. Особенно волнует это стариков, пожилых, детей, женщин, инвалидов, тех, кто не в состоянии защитить себя от преступников.

На третьем месте в «рейтинге тревожности» коррупция в государственных структурах. Это отметили 38,8% опрошенных. Каждый человек по-своему понимает коррупцию, но более сорока процентов жителей Беларуси уверены, что в стране «правит бал» мафия.

Следующая «по тревожности» проблема — расслоение общества на бедных и богатых. Трудно простому человеку найти ответ на вопрос: почему девочка, которая продает цветы в переходе, получает больше, чем станочник на заводе или тракторист в колхозе? Почему на наших улицах полно нищих с натруженными руками и юнцов на «Мерседесах» и «Вольво»? Передача «Белорусская молодежная» рекламирует концерт, на который входные билеты стоят всего 150 долларов. Спрашивает студентка со слезами на глазах у «Белорусской молодежной»: где ей найти всего 150 долларов?

И не видно света в конце туннеля. Девять десятых населения Беларуси отметили, что экономическая ситуация продолжает ухудшаться, более трети — что в ближайшее время произойдет социальный взрыв. Ведь с каждым днем все больше на улицах Белорусских городов нищих и «Мерседесов», все реже старики покупают мясо, а молодые — книги и телевизоры.

Правда, есть политики, которые не видят или не хотят видеть, что твориться в родной Беларуси, не видят нищих и голодных, не видят истинного положения вещей. Лидер Белорусского народного фронта Зенон Позняк, выступая на XI съезде писателей Беларуси, сказал: «Вы ўключыце любую праграму, паслухайце любое інтэрв'ю — усюды будуць стогны, што нам дрэнна, што мы бедныя, што насоўваецца распад, што няма есці, што інфляцыя расце, што надыходзіць канец, мы паміраем... Але выйдзіце на вуліцу — і вы ўбачыце іншае. Не такая сітуацыя...»

Пусть бы подобные политики, З.Позняк или С.Шушкевич, приехали бы в любой белорусский городок или любую деревню. Конечно, без охраны, постояли бы в очередях. Они бы узнали, растут ли в республике цены, богатые мы или бедные, есть ли в Беларуси нищие и голодные, что о них думают простые люди.

Социологический и политический анализ результатов мониторинга позволяет определить основные причины кризиса в прежде богатейшей республике, которых не видит З.Позняк и К. Это, во-первых, развал Советского Союза, во-вторых, капитализация общества.

Более трех четвертей (77,2%) населения Беларуси искренне сожалеют о распаде бывшего мощного союзного государства. Причем это представители различных слоев общества, различных возрастов, различных полов, различных регионов, что как-то очень удивило «Народную газету». Да, господа из «НГ», очень многие рабочие и бизнесмены, студенты и колхозники, старики и дети, мужчины и женщины, по разным, конечно, причинам выступают против границ и таможен, против разрушения экономических, культурных и других связей.

Очень многие респонденты отмечали, что они поддерживают усилия Председателя Совета Ми-

ное присоединение в 1405 году Смоленского княжества» (вопрос 21), Степана Батуру — за то, что «вынашивал планы овладения Московской державой» (Вопрос 39) и т.д. Обвинили Казимира Ягайловича, великого князя литовского и одновременно короля польского, в том, что он «действовал нерешительно» и в 1449 г. отказался от претензий Великого Княжества Литовского на русские города — «Новгород Великий и Псков» (вопрос 25). Этого белорусские националисты не прощают ему поныне!

В целом авторы много потратили лестных оценок действиям литовских и польских правителей прежде всего в борьбе против населения этнических земель России, Украины и самой Белоруссии. Соответственно мало уделили внимания выдающимся деятелям белорусского народа и его предков. Героев антифеодальной борьбы того времени вообще оценили отрицательно. О белорусских борцах за воссоединение Белоруссии с Россией не сказали ни одного доброго слова. Например, о видном деятеле XVIII века Георгии Конисском, архиепископе Белорусском, вообще умолчали, поскольку он активно боролся против польско-литовского ига в отношении белорусского народа и за воссоединение Белоруссии с Россией.

Отдельные вопросы посвящены некоторым российским государственным и военным деятелям с целью вылить на них ушаты грязи. Так, они оценивают роль Петра I в истории белорусского народа как «безусловно отрицательную», поскольку он на белорусской земле бил оккупантов-шведов, а заодно, по соглашению с князем литовским и королем польским Августом II, пресек действия литовских магнатов « независимой ориентации» во главе с Сапегами, которые поддержавали шведского короля Карла XII войсками и деньгами (Вопрос 60). Российский полководец Суворов внес великий вклад в дело воссоединения братских народов Белоруссии и России в конце XVIII в. Благодарный белорусский народ поныне называет его именем улицы в своих 35 городах и 24 местечках. Белорусские националисты этим недовольны; они считают, будто Суворов «помог осуществиться извечной мечте российских царей о захвате белорусских земель» (Вопрос 64).

Не мудрено, что после таких злобных проявлений русофобства националисты сделали не менее злобный вывод: «Таким образом, никакого »воссоединения" Беларуси с Россией...не было. Был насильственный захват, в результате которого территория Беларуси была присоединена к России и наш народ на двести лет попал в московскую неволю" (Вопрос 61). Так националисты навязывают читателям лживое утверждение, будто вплоть до разрушения Советского Союза Беларусь находилась «в московской неволе».

В ОТЛИЧИЕ ОТ НАЦИОНАЛИСТОВ

В освещении истории белорусов и их предков с середины XIII в. до последней трети XVIII в. по многим вопросам взгляды центристов — авторов второй работы отличаются от взглядов националистов — авторов первой работы. Высказанное националистами определение Великого Княжества Литовского как белорусского или белорусско-литовского центристы считают «неточными», осторожно соглашаясь с официальным названием княжества литовским или литовским, русским, жомойтским и иных земель (с.9). В действительности же это государство до 1569 г. являлось Литовской империей, а после вхождения его в Речь Посполитую — польско-литовской империей. Этнические территории Белоруссии, Украины и частично России находились в этой империи в качестве зависимых земель.

В отличие от националистов центристы с долей скептицизма относятся к наименованию XVI века «золотым» в истории белорусского народа. Центристы резонно напомнили, что в Великом Княжестве Литовском метафора «золотой век» стала употребляться в публицистике (которой занимались шляхтичи) «уже в первые десятилетия XVII в.», т.е. хвалили сами себя. Культурный подъем в Белоруссии, Литве и на Украине в XVI в. авторы второй работы рассматривают «в русле общих закономерностей европейского культурно-исторического процесса». Одновременно центристы перечислили ряд факторов, осложнявших тогда культурное развитие Беларуси, отметили, что «образование Речи Посполитой привело к полонизации определенной части феодалов, что имело неблагоприятные последствия для развития духовной культуры Беларуси» (с. 26-28). О том, что в то же время происходило закрепощение крестьян — потомков белорусов, мы уже говорили ранее. Так что это был «золотой век» польских и литовских феодалов с неблагоприятными последствиями для трудящихся масс предков белорусов.

По вопросу веротерпимости центристы, хотя и в предположительной форме, поддержали позицию националистов. Они, авторы второй работы, заявили, будто Великое Княжество Литовское «всегда было толерантным — веротерпимым государством...» Однако последующими оговорками свели такое утверждение на нет. Они добавили: «Вместе с тем веротерпимость не означала полного правового и фактического равенства, существовали определенные ограничения в деятельности разных церквей. Например, в раду Великого Княжества Литовского не допускались ни православные иерархи, ни протестантское духовенство. Кроме того, верховная власть иногда нарушала законодательство и церковно-религиозные традиции» (с. 26). Что же оставалось от веротерпимости после этого? Догадаться не трудно.

В отличии от националистов центристы не прославляют польских королей и литовских князей, не обливают грязью российских государственных деятелей и полководцев, признают, что Речь Посполитая была основана «на грабеже и угнетении крестьян» (с. 33), констатируют, что в результате трех разделов Речи Посполитой «земли Беларуси вошли в состав Российской империи» (с. 36). Однако о положительном значении последнего исторического события для белорусского народа умолчали. Напрасно!

В СОСТАВЕ ДОСОВЕТСКОЙ РОССИИ

История белорусского народа в составе досоветской России отражена в двух работах также по-разному. Националисты изобразили дело так, будто в 1812 г. белорусам было безразлично, на чьей стороне воевать — на стороне российских или французских войск. Центристы в своей работе на основе многих фактов сделали правильный вывод: «Повсеместно белорусский народ оказывал помощь русской армии. Многие белорусы вступали в ряды армии в качестве волонтеров — добровольцев». (с. 42).

Националисты лживо утверждают, будто в последней трети XVIII в. Россия «сделала Беларусь колонией», будто с того времени «на протяжении неполных ста лет» белорусы «трижды брались за оружие, чтобы вырваться из смертельных объятий империи» (Вопрос 66). Прежде всего за восстания белорусов националисты выдали восстания польских шляхтичей — в 1794 г. под руководством Тадеуша Костюшко и в 1831 г. под руководством Лелевеля и других ради поддержки восставших в Польше. Центристы осветили эти восстания как шляхетские, имевшие целью «восстановление Польши в границах 1772 г.» (с. 45), т.е. возвращение белорусам польского ига.

Националисты однобоко осветили революционную деятельность предводителя восстания на Беларуси 1863-1864 гг. Кастуся Калиновского, подчеркивая его борьбу «за освобождение от Московии» (Вопрос 67). Уместно напомнить им слова самого Калиновского: «...Россия хочет полного с собою слияния Литвы, для доставления счастья здешнему народу. Я не противник счастья народного, не противник и России, если она добра нам желает; но противник тех бедствий, которые посягают край наш несчастный» (ЦГИА Литвы, фонд 439, оп.20, дело 280, лист 7). Авторы второй работы определили политическую позицию Калиновского объективно. Они отметили, что Калиновский еще в 1861г. с членами созданного им конспиративного кружка создал программу народной революции, которая предусматривала «свержение самодержавия, уничтожение крепостничества, достижение национальной самостоятельности Беларуси» (с. 56). Это была программа революционных демократов, направленная не против «москалей», а против царского самодержавия и крепостничества ради достойной жизни трудового народа.

Известно, что основной и определяющей силой, обусловливающей прогресс человеческого общества с древнейших времен до наших дней, является развитие производительных сил, т.е. средств труда и рабочей силы. При освещении многовековой досоветской истории населения этнической Беларуси авторы обоих работ уделяют производительным силам ничтожно малое внимание или вовсе не уделяют.

Так, они совсем не коснулись данных люстрации государственных имуществ и обязательных инвентарей помещичьих имений, хотя в последних нашли отражение полные сведения о землевладении, землепользовании и прочих хозяйственных показателях государственных и помещичьих имений конца 30-х - середины 40-х годов XIX в. на всей территории Беларуси. О результатах крестьянской реформы 1861-1863 гг. в первой работе практически ничего не сказано, а во второй — лишь приведены законоположения царского правительства по этому вопросу, хотя претворение их в жизнь имело существенные отклонения. Между тем реальные итоги этой реформы еще три десятилетия назад отражены в статьях В.А.Милованова, опубликованных в «Известиях Академии наук БССР, серия общественных наук N2" за 1962 год, в «Настаўніцкай газете" от 11 марта 1964 г. и других изданиях.

О столыпинской аграрной реформе в первой работе практически ничего не сказано. Во второй работе этой реформе уделено заметное внимание (6 страниц). Авторы-центристы скрупулезно перечислили все государственные посты, которые занимал П.А.Столыпин, однако умолчали о его недоброй роли в подавлении крестьянских волнений в Саратовской губернии, где он был тогда губернатором. Не вспомнили и о «столыпинских галстуках» — веревках, на которых в то время вешали революционеров. Правда, приведя конкретные данные о последствиях этой реформы на территории Беларуси, авторы сделали объективный вывод: «Столыпинские преобразования полностью успехом не увенчались. Главная экономическая цель их — открыть простор для развития производительных сил в сельском хозяйстве, расчистить дорогу капитализму в деревне — достигнута не была» (с.66).

О тяжелом материальном положении трудящихся Белоруссии в досоветское время авторы обоих работ практически умолчали. Видимо, побоялись, что на фоне прежних реальных трудностей пережитые в условиях Советской власти трудности покажутся не столь мрачными, как этого желают авторы работ.

Члены Минского городского клуба исторических знаний:

Василий МИЛОВАНОВ,
кандидат исторических наук, доцент;
Степан ЯНЧЕНКО,
доктор экономических наук, профессор;
Андрей КОПЫЛОВ,
военный историк;
Михаил ЖАРКОВ,
кандидат исторических наук, доцент;
Петр ГЕРАСИМОВИЧ,
учитель-историк.

(Окончание в следующем номере).

нистров Беларуси Вячеслава Кебича, направленные на восстановление единого экономического пространства. 70,6% опрошенных однозначно высказались за подписание договора о единой рублевой зоне с Россией. Да и по-другому быть не может. Ведь более четырех пятых населения республики видят выход из сложившегося кризиса прежде всего в создании реального экономического союза с Россией и другими странами СНГ и даже воссоединении Союза ССР.

Как показали социологические интервью, подавляющее большинство населения республики с тоской вспоминают то время, когда в магазинах было достаточно товаров и продуктов питания по доступным ценам, когда дети каждое лето ездили в пионерские лагеря, а взрослые — к Черному и Балтийскому морям, когда были бесплатные и доступные образование и здравоохранение, бесплатные государственные квартиры и работа, когда практически у каждого в жизни была перспектива. Может быть, поэтому почти половина населения Беларуси убеждена, что наиболее приемлемый для республики общественный строй — социализм. Только 9,7% опрошенных высказались за капиталистическое будущее Беларуси.

Некоторые политики и выражающие их интересы средства массовой информации упорно доказывают, что весь белорусский народ поддерживает радикальные экономические нововведения. Но как показывают социологические исследования, это совершенно не соответствует истине. Постоянно падает интерес людей к частной собственности на землю. Сегодня ее поддерживают 15,9% населения республики (полтора года назад — 27,8%). Только 21,4% респондентов высказались за приватизацию государственной собственности (в декабре 1992 года — 35,3%). Людям, во-первых, не видна экономическая эффективность подобных мероприятий, во-вторых, во многих случаев была «прихватизация» с грубейшим нарушением законов.

Как показал опрос, наиболее адекватно отражает интересы белорусского народа Партия коммунистов Беларуси. Ее основные идеи — социальной защиты и социальной справедливости, народовластия и коллективизма, социального равенства и патриотизма — понятны и доступны людям. Кроме того, многие перевертыши, пришедшие в КПСС-КПБ за должностями и наградами, уже давно сидят в уютных руководящих креслах или коммерческих структурах. Сегодня ПКБ поддерживают полностью 15,3% населения Беларуси.

На втором месте в «таблице народной популярности» — Славянский Собор «Белая Русь» (6,8%); на третьем — Партия любителей пива (5,4%). Не обижая руководителей и членов ПЛП, следует подчеркнуть, что подобная политическая партия может быть только в стране с очень низкой политической культурой.

На следующих местах: 4-5. Аграрная партия Беларуси — 4,9%. 4-5. Движение за демократию, социальный прогресс и справедливость — 4,9%. 6. Народное движение Беларуси — 4,6%. 7. Партия зеленых Беларуси — 4,5%. 8. Белорусская крестьянская партия — 4,0%. 9. Белорусская партия труда — 3,7%. 10. Либерально-демократическая партия Беларуси — 3,2%. 11. Белорусский народный фронт — 3,1%. 12. Объединенная демократическая партия Беларуси — 2,7%. 13. Республиканская партия труда и справедливости — 2,6%.14. Партия народного согласия — 2,5%. 15. Польское демократическое объединение — 2,5%. 16. Белорусский христианско-демократический союз — 1,7%. 17. Белорусская социал-демократическая громада — 1,6%. 18. Белорусский научно-производственный конгресс — 1,5%. 19. Национально-демократическая партия Беларуси — 1,1%.

Наиболее вероятным претендентом на должность первого президента Беларуси в начале мая стал премьер-министр Вячеслав Кебич, на втором — народный депутат Беларуси Александр Лукашенко. В.Кебич наиболее популярен среди инженерно-технических работников и служащих, студентов и учащихся, военнослужащих и пенсионеров, среди людей с высшим образованием и горожан. У А.Лукашенко больше всего сторонников среди рабочих и крестьян, жителей села и людей со средним образованием.

На третье место вышел секретарь Партии коммунистов Беларуси Василий Новиков, ранее не известный широким массам политик, однако выдвигающий очень понятные людям идеи.

Стремительно падает рейтинг бывшего спикера Белорусского парламента Станислава Шушкевича. Очень многие люди не могут простить ему развала Советского Союза. В некоторых средствах массовой информации появились сообщения, что С.Шушкевич популярен в творческой и студенческой среде. Как показали исследования, бывшего спикера поддерживает только каждый десятый студент и двадцатый представитель научно-технической и творческой интеллигенции.

Практически никакой поддержкой не пользовались З.Позняк и Г.Карпенко.

«За державу обидно», — сказал словами Верещагина из кинофильма «Белое солнце пустыни» рабочий МАЗа. Действительно, многим жителям республики обидно за ранее высокоразвитую и уважаемую во всем мире Беларусь, брошенную политиками в пропасть.

Игорь КОТЛЯРОВ,
доктор социологических наук.

НЕ ПОРА ЛИ ГОСПОДИНУ ШУШКЕВИЧУ УГОМОНИТЬСЯ?

В бытность спикером парламента С.С.Шушкевич, бывало, говаривал, что он не очень-то и поддерживает идею президентской республики и тем более не намерен сам претендовать на президентский пост. А ведь лукавил. Судя по его сегодняшней активности в предвыборной кампании, есть все основания предполагать, что стать президентом Беларуси — его давняя мечта и цель жизни. К этому он шел уже с первых ступеней своей политической карьеры. И надо отдать ему должное, немало-таки преуспел в осуществлении этой своей голубой мечты.

У руля власти Шушкевич был, хотя и не шесть лет, но все же срок вполне достаточный, чтобы привести государственный корабль к берегам благополучия. А получилось другое. Корабль занесло на гребень катастрофы. И произошло это отнюдь не случайно. На капитанском мостике оказался не только некомпетентный в сложном деле управления человек, но и к тому же убежденный сторонник смещения государственного корабля с избранного народом курса.

Обладая даром демагогии, Шушкевич долго морочил головы и депутатам, и избирателям, внушал им иллюзорные надежды на то, что «еще немного, еще чуть-чуть» и Беларусь заживет если не зажиточной, то уж во всяком случае сносной, нормальной жизнью. А тем временем жить становилось все хуже и хуже. Тиски социально-экономического кризиса сжимались. Несмотря на это, Шушкевич снова и снова пытался успокаивать людей побасенками на тему о скором «пришествии» спасительного «цивилизованного рынка». После киевской встречи лидеров СНГ в марте 1992г. он вновь повторил свой затасканный тезис: «Начинает срабатывать рынок...Все надо делать разумно. И результаты будут». А результатов-то все не было и нет.

Время шло. Туман иллюзорных надежд рассеялся. Народ понял, что Шушкевич не тот политический деятель, за какого его принимали. Поняли это и народные депутаты. Освободили неоправдавшего доверия руководителя от должности. Вернули его на место рядового народного депутата. Эту отнюдь не рядовую акцию Верховного Совета большинство населения республики восприняло серьезно и с одобрением. И для этого у людей есть основания. Попробуем назвать хотя бы некоторые из многочисленных причин недовольства народа политикой и поступками Шушкевича на посту высшего должностного лица республики.

БЕЛОВЕЖСКИЙ СГОВОР. «ПОКРЫВАЕТСЯ СЕРДЦЕ ИНЕЕМ»

Подписание Беловежских соглашений — это первое и самое главное обвинение, предъявляемое народом бывшему председателю Верховного Совета. Теперь по истечении двух с лишним лет всем стало ясно, что в Вискулях было совершено преступление. Не случайно же Шушкевичу в ходе его предвыборного вояжирования по республике чаще всего приходится отвечать на острые, весьма неудобные для него вопросы о Беловежской диверсии, взорвавшей Советский Союз и обернувшейся для простых людей необратимым процессом страшных житейских бед и страданий, от которых, говоря словами Юлии Друниной, «покрывается сердце инеем». Однако самого Шушкевича, похоже, это мало беспокоит. Он не только не испытывает угрызений совести за Беловежский вердикт, но даже нагло и вызывающе заявляет: «Я горжусь Вискулями», «Я считал и считаю, что в Вискулях мы хорошо поработали и подписали хорошие соглашения».

Похваляясь «мудростью» вискулевских решений, Шушкевич позволяет себе высокомерно-оскорбительный тон в отношении простых людей, которые якобы оказались не способными разобраться в «очень запутанном вопросе» референдума 17 марта 1991г., не сумели понять сути и значения беловежских соглашений, а потому-де по своей наивности слушают «сказки» о том, что при коммунистах все было в магазинах, не поддерживают «правильного мнения, каким путем надо идти». Но как бы ни хорохорился Шушкевич, бравируя вискулевким «подвигом», ему не отмыться от нечисти, в которую он влип вместе с Ельциным и Кравчуком. Рано или поздно этой троице придется все же держать ответ за содеянное. Пусть они не рассчитывают на короткую память народа. Люди помнят, что был у них и Союз, и дружба народов. Знают они, что из 147 миллионов граждан, принявших участие во Всесоюзном референдуме, более 111 млн., или 76%, сказали «Да, Союзу». А в Беларуси за Союз проголосовали более 5 млн., или 82,7% принявших участие в референдуме.

Помнят наши люди и постановление Верховного Совета СССР по итогам референдума, где было сказано, что «большинство граждан исходило из того, что судьба народов страны неразделима, что только совместными усилиями они могут успешно решать вопросы экономического, социального и культурного развития». Не забыл наш народ и тот роковой для него день 8-го декабря, когда подгулявшие «герои»-ликвидаторы на своей «тайной вечере» сыграли с народами Союза злую шутку. По мере нарастания тяжких последствий разрушения СССР в общественном сознании все явственней и настойчивей звучит требование сурового наказания виновников великой драмы. Не могут не видеть этого и сами вискулевские заговорщики. Испытывая инстинктивный страх и предчувствуя приближение возмездия, они лихорадочно ищут доводы и аргументы в свое оправдание. Тот же Шушкевич при каждом удобном случае пытается объяснить обрушившиеся на народ беды «пороками былого СССР»...

После такого «научного» объяснения сложившейся в республике тяжелейшей ситуации Шушкевич обычно пускается в пространные рассуждения о том, что создание СНГ было якобы «объективной необходимостью», что Беловежские соглашения следует считать «исторически оправданными», что «распад СССР не повлек катастрофу, которую предрскали присяжные оракулы». Ну и т.д.

При всей браваде и наигранном оптимизме Шушкевича постоянно преследует призрак обновленного СССР, он испытывает серьезные опасения в связи с действиями левых сил, направленными на восстановление Союза. Не потому ли главной целью созданного еще в марте 1992г. так называемого антикризисного комитета он определил «предотвращение угрозы суверенитету республики, которая возникает почти ежедневно и исходит она в первую очередь от тех, кто выступает за восстановление союзных структур».

Напрасно старается господин Шушкевич в «образе врага» найти оправдание своим прегрешениям. Зря он мечется в бесплодных поисках «теоретического» обоснования неизбежности развала СССР и правомерности действий в Вискулях.

«СТОЯТЬ НА СВОЕМ» ИЛИ НАВОДИТЬ МОСТЫ С РОССИЕЙ?

Вторая главная причина недовольства политикой Шушкевича — это его резко отрицательное отношение к вопросу об

установлении тесных связей с Россией, ориентации на Восток.

При принятии Верховным Советом постановления об отзыве С.С.Шушкевича с поста его председателя формально в вину ему было вменено непринятие мер по пресечению коррупции, отсутствие контроля за деятельностью правоохранительных органов, проявление личной нескромности. По существу же его падение объясняется недовольством широкой общественности упорным сопротивлением Шушкевича установлению более тесных экономических связей с Россией и другими странами СНГ, присоединению Беларуси к Договору о коллективной безопасности, объединению денежных систем и т.д.

В.Ф.Кебич тоже подписывал Беловежские соглашения. Однако в изменившейся ситуации он оказался более дальновидным политиком, о чем свидетельствует его заявление во время поездки в Гомельскую область. «Я как человек, — сказал он тогда, — не сумевший в Вискулях до конца спрогнозировать дальнейшую политическую ситуацию и на совести которого лежит груз ответственности перед своим народом, делаю все, чтобы не возродить Советский Союз, а создать его в обновленном виде».

Шушкевич же продолжает «стоять на своем». Более того, он решительно выступил даже против подписания главами правительств России, Беларуси и Украины договора о «тройственном» экономическом союзе. Горький опыт «блаженства» в условиях «незалежности» вплотную подвел республику к проблеме элементарного выживания, к тому, что пора заканчивать игру в суверенизацию, пора предпринимать реальные шаги по наведению мостов с Россией. Из-за такой игры и таких азартных игроков, каковым выступал до самого последнего времени С.Шушкевич, расплачиваться приходится народу.

И дело здесь не в колебаниях и не в широко рекламируемой сторонниками Шушкевича якобы его центристской позиции. Дело в другом. Своей кажущейся неопределенностью он прикрывал свою подлинную позицию убежденного сторонника ориентации Беларуси на буржуазный Запад, и только туда. Пространные речи и заявления Шушкевича о стремлении к укреплению интеграции в рамках СНГ — всего лишь дымовая завеса для маскировки подлинных замыслов. После смещения с поста Председателя Верховного Совета у Шушкевича отпала необходимость лавировать и лицемерить. Он не замедлил раскрыться полностью как убежденный противник каких бы то ни было шагов к сближению с Россией, включая экономическую интеграцию, денежное соглашение и др. Складывается парадоксальная, однако, картина. Российский гражданин Н.И.Рыжков говорит, что «объединение денежных систем России и Белоруссии пойдет всем на пользу», а «коренной белорус» С.С.Шушкевич заявляет о неприемлемости для Белоруссии «вредительского рублевого соглашения».

Немало пришлось поволноваться трудящимся нашей республики в ожидании подписания и ратификации Договора о коллективной безопасности, принятого другими участниками СНГ еще в мае 1992г. в Ташкенте. Шушкевич же долго и упорно сопротивлялся, не выполнял данное ему важное поручение. «Единственный (?) вопрос, — говорил он, — по которому я шел против большинства — это вопрос о коллективной безопасности». Заявляя об этом, Шушкевич угрожал тем, кто не с ним, «отлучением» от принадлежности к белорусской интеллигенции и белорусской нации. Он прямо так и говорил, что для него человек, выступающий за подписание Договора о коллективной безопасности, «либо не интеллигент, либо не белорус». Заявление, что и говорить, жесткое. Но сработано оно , как говорится, на публику. Как только на светофоре высшей политической власти для него стал гаснуть зеленый свет, когда возникла опасность остаться без должности, Шушкевич порядком перетрусил, принципы отбросил в сторону и быстренько подписал Договор. Но это уже ему не помогло. Решение парламента об отстранении его от должности состоялось.

Активное противодействие укреплению экономических и иных связей с Россией и другими странами СНГ имеет в своей основе вполне определенную «геополитическую стратегию» белорусских националистов, ориентированную на сближение с буржуазным Западом. Демагогия Шушкевича и его единомышленников о нейтралитете Беларуси всего лишь ширма для прикрытия дрейфа на Запад. Выступая против оборонительного союза в рамках СНГ, Шушкевич нигде ни словом не обмолвился в связи с возражениями против оборонительного соглашения в составе так называемого Балтийско-Черноморского союза, куда тянут Беларусь лидеры БНФ и где, как было сказано в журнале «Дело», тоже «необходимы соглашения в экономике, военной области, культуре, чтобы в случае обострения межгосударственных отношений иметь некий, пусть примитивный, рынок».

Патологическая одержимость идеей сближения только с Западом имеет своим результатом действия высокого должностного лица, несовместимые с принципами национальной гордости и гражданского достоинства. Речь идет об откровенном низкопоклонстве Шушкевича перед западными политиками. При каждом их визите к нам или его поездке к ним он своим заискиванием перед ними вольно или невольно наносил весьма болезненные психологические удары по национальному достоинтсву и патриотическим чувствам белорусского народа. За примерами далеко ходить не надо

ЕЩЕ РАЗ О БНР

БНР была абвешчана ў сакавіку 1918 г. ў Мінску ва ўмовах нямецкай акупацыі і кіраўнікі БНР паслалі прывітальную тэлеграму германскаму кайзеру Вільгельму з падзякай за падтрымку, з просьбай аб заступніцтве і апякунстве, што азначала падпарадкаванне Беларусі інтарэсам імперыялістычнай Германіі. У далейшым так званая БНР аказалася ў залежнасці ад буржуазна-памешчыцкай Польшчы і яе акупацыйнага рэжыму.

Палітычнае банкруцтва авантуры з буржуазнай Беларускай народнай рэспублікай прывяло да таго, што 15 кастрычніка 1925 года ў Берліне Рада народных міністраў БНР пастанавіла: «Спыніць існаванне Ураду БНР і прызнаць Менск адзіным цэнтрам нацыянальна-дзяржаўнага адраджэння Беларусі». У гэты ж дзень на палітычнай нарадзе актыву БНР была прынята пастанова, у якой прызнавалася імкненне Беларускай Савецкай Рэспублікі «да здзяйснення нацыянальна-дзяржаўнага ідэалу беларускага народа» і было абвешчана, што актыўная барацьба супраць Савецкай Беларусі (як цэнтра беларускага адраджэння) лічыцца «здрадай справе беларускага вызваленчага руху».

Вось гэтых гістарычных фактаў якраз і не любяць успамінаць сучасныя апалагеты БНР. А ім сёння вельмі карысна было б падумаць аб тым, што нават расчараваныя ў сваіх ранейшых ідэалах лідэры БНР заклікалі не здраджваць нашай Бацькаўшчыне — Савецкай Беларусі.

Не падтрымаўшы буржуазнай БНР, беларускі народ у жорсткай барацьбе супраць замежнай інтэрвенцыі і ўнутранай контррэвалюцыі дамогся ўстанаўлення ўласнай савецкай, сацыялістычнай дзяржаўнасці — 1 студзеня 1919 года было абвешчана ўтварэнне БССР.

З таго часу ў сваёй Савецкай Сацыялістычнай рэспубліцы народ дасягнуў выдатных поспехаў на шляху развіцця эканомікі, культуры, матэрыяльнага дабрабыту.

Дзеля параўнання варта ўспомніць як выглядала жыццё ў дарэвалюцыйнай Беларусі. Улада царскага самадзяржаўя, памешчыкаў і капіталістаў, бяспраўе, прыгнёт і эксплуатацыя працоўных мас. Адсталая тэхніка: саха і драўляная барана, прымітыўныя прылады ў саматужных рамёствах, працейшае абсталяванне з ручной працай у прамысловасці. Убогія, урослыя ў зямлю сялянскія хаціны, гарады амаль без вадаправодаў і каналізацыі. Лапці, даматканае адзенне, хлеб з мякінай, або галадуха і бясхлебіца. Амаль усе людзі фізічнай працы былі непісьменнымі.

Все помнят приезд в Беларусь в октябре 1993 г. госсекретаря США Кристофера, его указания насчет ускорения приватизации, сроков выборов в Белорусский парламент и по другим вопросам нашей внутренней жизни, в которые иностранному политику не следовало бы совать свой нос. Но так бывает там, где государства возглавляют люди, уважающие свой народ, способные дать отпор любому, кто покушается на его национальное достоинство. У нас же тогдашний глава государства поступил по-другому. На «рекомендации» американского инструктора он ответил верноподданническими заверениями о «твердом намерении Беларуси стать демократической страной в самое ближайшее время, о том, что мы идем к этой цели шаг за шагом». Вот так. Ни убавить, ни прибавить. Служу американскому империализму!

Еще более типичным событием такого характера был визит президента Клинтона. Устроенное в Минске в честь его ритуальное шоу, вся связанная с этим протокольная суета и расшаркивание перед «высоким гостем» стали еще одним свидетельством ущемления национальной гордости нашего народа ретивыми поборниками национальной независимости и суверенитета республики. Шушкевич выглядел просто жалко.

Тяжелый осадок на сердце каждого честного гражданина и патриота оставила показанная по телевидению и разрисованная в прессе экскурсия Клинтона в Куропаты. Известно, что программа визита Клинтона в Беларусь была разработана по сценарию руководителя американского посольства и лидера белорусских националистов Позняка. С них многого не спросишь: они дело свое сделали.

Как могло случиться, что в год 50-летия освобождения Белоруссии от немецко-фашистских захватчиков президента страны, сражавшейся вместе с Советским Союзом в составе антигитлеровской коалиции, не пригласили ни в Хатынь, ни на Курган Славы, ни даже в Музей Отечественной войны. Чем можно объяснить такую странную позицию тогдашнего главы государства? Не только политики и историки, но и каждый школьник знает, что именно эти исторические места символизируют собой страдания народа и его скорбь, и бессмертный подвиг героев-освободителей и нетленную память об этом подвиге в сердцах миллионов. Так почему же такая неблагодарность и забвение великих жертв и великого подвига народа?

Вопросы, вопросы...Ответы на них должен был бы дать бывший Председатель Верховного Совета. Но его ответы не могли бы удовлетворить нас. По той простой причине, что ему пришлось бы определить свое отношение к подвигу Советской Армии, роли Коммунистической партии в организации борьбы против фашистского нашествия, значению таких факторов Победы, как морально-политическое единство, советский патриотизм и интернационализм, дружба и братское сотрудничество народов. Но эти-то слова в лексиконе С.Шушкевича вообще отсутствуют, забыты им начисто. Не может он говорить и о том, что освобождение Беларуси пришло с Востока, а он, как известно, бескомпромиссный сторонник ориентации на Запад.

ПРИДЕМ ЛИ МЫ К БЕЛАРУСИ ПОД УЛЬТРАНАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИМИ ЗНАМЕНАМИ?

Очень часто выступления С.Шушкевича публикуются под заголовками: «Без национальной идеи не может быть государственности», «Мы придем к Беларуси» и т.д. Эти девизы, как и практическая деятельность Шушкевича, очень сильно отдают самым заурядным национализмом. Да и то сказать, большинство из перечисленных выше отрицательных качеств и антипатриотических поступков Шушкевича как политического деятеля имеют в своей основе оголтелое националистическое начало. Он, как человек момента и конъюнктуры, всплыл на вершину власти на гребне эйфории псевдодемократических движений и безоглядных устремлений к суверенизации.

Прикрываясь демагогическими лозунгами, Шушкевич в основу своей политики положил воинствующий национализм. Нельзя не видеть в такой его политике серьезный дестабилизирующий фактор, потенциальный источник межэтнических конфликтов. На горьком опыте многих республик можно было убедиться в том, что всякие лжедемократические национальные движения неминуемо вырождаются в оголтелый национал-экстремизм, который постоянно ищет оправдание своему существованию, создавая «образ врага». По этому пути «поиска врага» устремились и наши белорусские национал-радикалы. Шушкевич вместе с Позняком видят врага в лице России и русского народа, идут напролом. Доколе?!

Подтверждением принадлежности Шушкевича к лагерю воинствующих националистов является его безусловная поддержка политической платформы, открыто изложенной в скандально знаменитой статье Позняка «О русском империализме и его опасности», а также в других публикациях «Народной газеты». Выступая 14 марта с.г. в Бресте он назвал статью Позняка правильной, научной, тем самым полностью солидаризировался с отъявленным русофобом, проповедником неистового фанатичного национализма.

В выступлениях Шушкевича нередко говорится о белорусской диаспоре, о необходимости «включения белорусской эмиграции в созидательный труд на благо Отечества». При этом он не считает нужным замолвить слово о других этнических группах, проживающих в Беларуси, — русских, поляках, татарах, евреях. Кому-кому, а Шушкевичу надо бы учитывать, что забвение интересов других национальностей противоречит нашей Конституции (статьи 14,15 и 17).

Сами национал-экстремисты провозглашают Шушкевича своим предводителем, лидером националистического движения. При этом рисуют его политический портрет хотя и в розовых красках, но все же с ярко выраженным коричневым оттенком. «Дух наших рыцарских предков, — пишет один из его почитателей, — может возродить только национальный президент, которым может стать наш Богом данный С.Шушкевич. Вокруг него должны группироваться все национально настроенные политические силы».

Для любого здравомыслящего человека понятно, что святая идея патриотизма — не предмет националистических спекуляций. Любовь к Отечеству и родному языку не должны использоваться для натравливания одного народа на другой. Нельзя подогревать национальные чувства до формирования в сознании людей ложных и вредных идей национальной исключительности. Это таит в себе опасность прежде всего для самой белорусской нации. Не может быть свободен народ, презирающий другие народы.

ВСЕ ДЛЯ КАРЬЕРЫ!

Народ всегда презирал предателей, перебежчиков, попов-расстриг. Именно таким в глазах широкой общественности предстал сегодня С.Шушкевич. Теперь всем стало ясно, что принадлежность к партии коммунистов нужна была Шушкевичу для того, чтобы с ее помощью добиваться блага для себя. Времена изменились. Модно стало быть не коммунистом, а антикоммунистом. И Шушкевич немедленно перекрасился, выбросил партбилет, предал анафеме все, чему лицемерно «поклонялся» без малого четверть века. Однако пусть не думает бывший партбилетчик, что люди не видят в нем политического перевертыша. И пусть он не рассчитывает на поддержку избирателей в борьбе за президентское кресло... Люди понимают и то, что оголтелый антикоммунизм и антисоветизм Шушкевича следует рассматривать в одной упаковке с его заскорузлым национализмом.

Антикоммунизм, как и националистические взгляды, появились у Шушкевича, надо полагать, не вдруг. Эти его убеждения формировались годами. Вероятно, сказалось тут и семейное воспитание. Как бы то ни было, но сегодня Шушкевич является злобным антикоммунистом и ограниченным, местечковым националистом. Да этого он и не скрывает. Даже в одном из новогодних поздравлений он счел возможным обозвать Коммунистическую партию монстром. Трудно объяснить такую черную неблагодарность со стороны человека к той партии, в которой он состоял долгие годы и которая дала ему намного больше, чем другим своим членам, трудившимся в народном хозяйстве. Состоял в номенклатуре, которую сам и поносит. Ну и ну!

В самом деле, будучи антикоммунистом по убеждению, Шушкевич связывает свои взгляды и в 1967 г. вступает в ряды ненавистной ему партии, расталкивая локтями других, заняв в ней чужое место. Обзаведясь партбилетом, использует принадлежность к партии как средство продвижения к высоким чинам и званиям. Используя предвыборную программу и лозунги партии, а значит и поддержку коммунистов, добился избрания в Верховный Совет СССР (1989 г.) и Верховный Совет БССР (1990 г.), а затем опять же при поддержке коммунистического большинства занимал посты заместителя Председателя и Председателя Верховного Совета республики.

В 1991 году последовал новый и для Шушкевича заключительный этап предательства. На этом этапе он предал коммунистов, поддерживавших его в предвыборных кампаниях, и коммунистическое большинство в Верховном Совете, выдвинувшего его на высокие посты, и партию в целом. Ренегат окончательно сбросил маску.

Как и все перевертыши, Шушкевич после переворота в августе-декабре 1991 г. развернул решительную борьбу с «силами прошлого». Нет необходимости рассказывать о многочисленных эпизодах этой борьбы. Можно назвать лишь некоторые примеры.

В свое время возникло немало разговоров по поводу опубликованной в «Народной газете» беседы ее редактора И.Середича с С.С.Шушкевичем с многозначительным названием «В порядочном обществе только высокоморальные люди могут быть причастными к власти». Причастный в то время к власти Шушкевич свою «высокую мораль» продемонстрировал солидарностью с призывом Середича объединиться с Ельциным и Кравчуком для того, «чтобы нанести решительный удар по силам прошлого». В данном случае под силами прошлого имелись в виду защитники советского социалистического строя, поддержанного на референдуме 17 марта 1991 г. подавляющим большинством населения Советского Союза.

О готовности Шушкевича к объединению с самыми реакционными кругами для борьбы с «силами прошлого» свидетельствует его позиция в отношении октябрьских трагических событий в Москве. В угоду Ельцину Шушкевич назвал бандитами депутатов ВС России и защитников Дома Советов. При этом высказал сожаление, что с ними «слишком интеллигентно обходились». «...Я эти действия вижу. Мне они нравятся. И я — горячий их сторонник». Вот такой он, как о нем пишут некоторые журналисты, «взвешенный политик, доброхот». Нет, вовсе он не тот, за кого его выдает продажная «демократическая» пресса. В приведенных выше высказываниях легко угадывалось его желание и у нас при определенных

У пасляваенныя гады ўсё гэта стала замоўчвацца быццам для таго, каб не абразіць беларускі народ. Апе ж не народ быў вінаваты ў сваёй цяжкай долі. Яго давёў да гэтага памешчыцка-буржуазны лад прыгнятальнікаў і эксплуататараў. Сучасныя новыя пакаленні павінны ведаць праўду аб цяжкім дарэвалюцыйным мінулым, каб па-сапраўднаму зразумець веліч здзяйсненняў, што адбыліся за гады Савецкай улады.

У Савецкай Беларусі пры падтрымцы братніх народаў СССР былі створаны буйная першакласная прамысловасць, высокапрадукцыйная сельская гаспадарка. Рэспубліка па вытворчасці малака і мяса на душу насельніцтва выйшла на другое месца ў свеце. Жыхары Беларусі былі добра забяспечаны прадуктамі харчавання і прамтаварамі. Савецкія людзі маглі ганарыцца перад усім светам самай нізкай кватэрнай платай, бясплатным медыцынскім абслугоўваннем, бясплатнай адукацыяй. Створаныя за гады Савецкай улады свая Акадэмія Навук, 35 вышэйшых навучальных устаноў, школы, бібліятэкі, клубы, тэатры, музеі, кніжныя выдавецтвы ўзнялі беларускі народ да ўзроўню вышэйшых дасягненняў сусветнай культуры.

Дык як жа могуць грамадзяне Савецкай Беларусі ўслаўляць капіталістычны лад і верыць плёткам аб тым, быццам гэты лад прыгнёту і эксплуатацыі якраз толькі і патрэбен нашаму народу?

А вось прыхільнікі капіталістычнага ладу дагэтуль шкадуюць, што ён не атрымаў перамогі над Савецкай уладай адразу пасля Кастрычніцкай сацыялістычнай рэвалюцыі, у час Грамадзянскай вайны. Яны хочуць, каб вольналюбівы беларускі народ ушаноўваў не прызнаную ім у 1918-1920гг. буржуазную так званую БНР.

Прыхільна адносіцца да БНР могуць цяпер толькі тыя, хто не прызнае выдатных дасягненняў беларускага народа за гады Савецкай улады, хто хоча зноў надзець на наш народ ярмо капіталістычнай эксплуатацыі, каму падабаецца з'яўленне на Беларусі мільянераў і мільярдэраў, каго не хвалююць галеча і беспрацоўе рабочых і сялян нашай рэспублікі.

Ачасава Н.А. — настаўнік гісторыі
Амяльчэня Ф.І. — юрыст
Бандаровіч А.М. — старшыня Цэнтральнага праўлення Усебеларускай асацыяцыі інвалідаў вайны
Барданаў А.І. — Герой Савецкага Саюза
Бенедзіктовіч А.М. — настаўнік гісторыі
Быкаў А.М. — генерал-маёр, вайсковы гісторык
Вайцяхоўскі В.А. — старшыня Мінскага гарадскога клуба гістарычных ведаў, доктар эканамічных навук
Герасімовіч П.С. — настаўнік гісторыі
Гуціеў М.Ц. — заслужаны дзеяч мастацтваў РБ
Дамарад К.І. — кандыдат гістарычных навук
Дарожкін М.А. — акадэмік АН Б
Даўжонак В.П. — кандыдат гістарычных навук
Жаркоў М.Г. — кандыдат гістарычных навук
Жмуроўскі Д.П. — Герой Савецкага Саюза, доктар гістарычных навук
Жураўлёў М.І. — народны дэпутат РБ
Жураўскі А.І. — член-карэспандэнт АН Б
Залескі А.І. — доктар гістарычных навук
Іваноў Д.А. — генерал-лейтэнант, старшыня Саюза афіцэраў РБ
Корзун В.П. — старшыня Грамадскай камісіі па расследаванню злачынстваў у «Курапатах», кандыдат геолага-мінералагічных навук
Комляў В.П. — кандыдат эканамічных навук
Кузюковіч Г.П. — аспірант-гісторык
Крышталевіч У.Ф. — Герой Сацыялістычнай працы, народны дэпутат РБ
Мазуркевіч В.П. — гісторык-краязнавец
Міронычкава Р.Е. — выкладчык гісторыі ВНУ
Мілаванаў В.А. — кандыдат гістарычных навук
Мялешка А.А. — кандыдат гістарычных навук
Няфёд У.І. — член-карэспандэнт АН Б
Осіпава М.Б. — Герой Савецкага Саюза
Паўловіч Л.А. — дэпутат мясцовага Савета, кандыдат геаграфічных навук
Піскуноў А.А. — кандыдат гістарычных навук
Побаль Л.Д. — доктар гістарычных навук
Перадкова Г.І. — інжынер
Сінчылін В.І. — народны дэпутат РБ
Скарапанаў С.Г. — акадэмік АН Б, акадэмік Акадэміі аграрных навук РБ, акадэмік Акадэміі аграрных навук Расійскай Федэрацыі, заслужаны дзеяч навук БССР
Смаль В.І. — кандыдат мастацтвазнаўства
Селязнёва Г.М. — настаўнік гісторыі
Сташэўскі А.А. — настаўнік гісторыі
Тананка В.В. — кандыдат гістарычных навук
Трызна Д.С. — мастацтвазнавец
Тараткевіч М.В. — доктар філасофскіх навук
Уласенка М.В. — доктар гістарычных навук
Чыжык Л.М. — настаўнік гісторыі
Янчанка С.Е. — доктар эканамічных навук

условиях прибегнуть к «решительным» мерам в борьбе с «силами прошлого». Об этом говорят и его единомышленники. «Хорошо поступил наш уважаемый С.Шушкевич, — пишет один из них, — поддержавший победу президента Ельцина в его борьбе с коммуняками. Их нельзя жалеть. Хорошо было бы, если бы и с нашим парламентом произошло то же самое».«В этом святом деле, — заявляет другой националист, — все средства хороши, даже те, которые мастерски, как настоящий политик, использовал господин Ельцин в Москве».

Антикоммунизм Шушкевича — это не только убеждения, это и его активные действия в направлении реставрации капиталистических отношений и установления буржуазной государственности. Негативное отношение к социализму, идеализация буржуазных рыночных отношений и буржуазного политического строя красной нитью проходят через все выступления Шушкевича. Цель, как социальный заказ империалистов Запада, в выступлениях бывшего главы государства сформулирована четко: реставрация капитализма со всеми его пороками (эксплуатация человека человеком, безработица, размежевание общества на богатых и бедных и т.д.; далее — установление в республике буржуазного режима власти, защита интересов правящего класса богачей, насилие над трудовым народом, содержание его в страхе и повиновении господам.

Линию на капитализацию экономики бывший спикер настойчиво проводил и в сельском хозяйстве. Он понимал, что при капиталистическом городе не может оставаться социалистической деревня. Поэтому он стремился предвосхитить возможность возникновения таких «ножниц». Будучи убежденным противником колхозно-совхозной системы, Шушкевич тем не менее всячески лавирует, маскирует свои взгляды противоречивыми заявлениями в зависимости от аудитории и обстоятельств. Выступая, например, при открытии IX сессии Верховного Совета высказал два противоположных мнения. В одном случае обвинил сторонников колхозно-совхозной системы в саботаже земельной реформы и действиях, направленных «на сохранение старых, бесперспективных подходов, чисто административных методов». Тут же спустя два абзаца заявил, что «о разрушении коллективного хозяйства разговор не идет».

В интервью «Комсомольской правде» (9.01.92г.) Шушкевич обрушивался потоком злых оскорблений в адрес колхозно-совхозной системы, обзывал председателей колхозов и директоров совхозов «помещиками сегодняшнего дня, которые костьми лягут, чтобы люди не получили землю...и фактически толкнут нас в трудное положение с сельскохозяйственным обеспечением...» Спустя три месяца тот же Шушкевич в интервью корреспондентам «Правды» как ни в чем не бывало заявляет, что надо, мол, «улучшать колхозно-совхозные структуры» (10.03.92г.).

Хотя нет-нет да и высказывает Шушкевич положительные оценки в адрес колхозов и совхозов, но делается это для отвода глаз. Настоящая позиция его — это крайне нетерпимое отношение к этой форме социалистических производственных отношений. Колхозы и совхозы для Шушкевича — это тоже «силы прошлого».

Из сопоставления приведенных выше высказываний можно определенно судить о двурушничестве и лавировании Шушкевича. Когда он говорит о том, что не требуется разрушать колхозы и совхозы, что якобы никто такую линию не проводит, он явно лжет и лицемерит. И так почти во всем остальном.

О ПРОСТОТЕ И СКРОМНОСТИ

Вопреки заявленному в «Народной газете» девизу «На высокий пост — с высокой моралью» у С.Шушкевича запас нравственной прочности оказался несостоятельным. Не обнаружили у него того, что называется «простотой и скромностью в общественной и личной жизни». Что касается разговоров о стареньких «жигулях» и двухкомнатной квартире, то эту версию никто всерьез не принял. Не могли принять за чистую монету и уверения супруги Шушкевича Ирины Кузьминичны об их сугубой непритязательности и скромности в быту.

Для иллюстрации — несколько выдержек из ее интервью газете «Рэспублика». «Хочу просто спокойно жить...спокойно ходить в магазин. Ведь супруга Бориса Ельцина тоже сама когда-то ходила по магазинам...» «Я редко ощущаю себя как жена Председателя Верховного Совета...круг моих дел остался прежним... Такой же, как у всех: работа, сын, домашние хлопоты». По поводу возможности прожить на месячную зарплату ответила, что «все зависит от того, какие потребности. У нас они довольно скромные». Насчет проживания в двухкомнатной квартире сказала: «Тесновато. Но ничего, другие тоже так живут». Вот такая поразительная скромность!

Но это — оценки со слов, как говорится, заинтересованных лиц. По другим же оценкам, например, в выводах «комиссии Лукашенко» нравственный облик и образ жизни бывшего спикера выглядит несколько иначе. Названная комиссия выявила ряд нарушений соответствующих нормативных актов и в решении квартирных вопросов, и в других действиях, квалифицированных как проявление, мягко говоря, личной нескромности.

Понятно, что такие оценки вызвали у Шушкевича гнев и бурную реакцию. Он пытался всячески компрометировать председателя комиссии, заявляя о том, что Лукашенко сам «такой же преступник», что потому и «видит всюду преступников», что он «мажет грязью руководителей» и т.д. Оскорблениями и бранью в адрес комиссии ничего, разумеется, не достиг, а еще раз подтвердил правильность изречения древних : «Юпитер, ты сердишься, значит ты не прав». Неправ Шушкевич и в том, что позволяет себе расточительство государственных средств. Чего стоили поездки не только по городам Беларуси, но и по странам ближнего и дальнего зарубежья. Уже не являясь главой государства, Шушкевич может позволить одну поездку за другой. Откуда у человека, живущего с семьей на одну зарплату, берутся такие «бешеные деньги»?

О дефиците скромности у Шушкевича можно судить и по его «терпимому», возможно, и покровительственному отношению к подхалимам и угодникам. Правильно, на наш взгляд, квалифицировала факт появления описания жизни и деятельности С.Шушкевича газета «Знамя юности». «Мы не вправе сегодня отмолчаться, — писала газета, — по поводу этой публикации, создающей весьма опасный прецедент...У истории свой суд, и только к нему и должно взывать. Написание же биографии человека, чей жизненный путь, к счастью, не завершен, — что это?»

Итак, скромности у бывшего руководителя высшего ранга набирается маловато. Он продолжает вояжировать по городам и весям. Не дождавшись принятия закона о выборах и официального начала предвыборной кампании, сразу после снятия с должности спикера парламента возгорелся желанием занять еще более высокий пост, раньше всех включился в гонку на соискание президентского кресла. Мотивирует эти свои действия вполне безобидным суждением: «Я мог бы уйти на отдых, но не хочу спокойной жизни».

Теперь дело за избирателями. Неужели мы еще раз допустим на высший государственный пост человека, в правилах которого ни за что не отвечать, за все недостатки вину сваливать на других. Хорошо сказал по этому поводу депутат Д.Булахов: от ответственности нельзя уходить бесконечно, рано или поздно она настигает». Настигла она и Шушкевича.

Правильность решения Верховного Совета об отстранении Шушкевича от должности подтверждают не только массовое одобрение его простыми гражданами республики, но и возгласы негодования и возмущения со стороны реакционно настроенных депутатов от оппозиции. К этому случаю весьма кстати старый афоризм: «Скажи, кто твой друг...»

Алексей БЫКОВ,
ветеран войны
и Вооруженных Сил.

ТИХИЕ АМЕРИКАНЦЫ ЗА РАБОТОЙ

Останавливаются заводы и фабрики. Затихает село. Агонизируют наука, культура, образование. Подступают безработица и голод. Деградируют национальные традиции и мораль. Начал вымирать трудовой народ...

Так выполняются задачи капитализации страны по американскому плану «Дропшот», который практически копирует гитлеровский план «Барбаросса» в смысле конечных целей. Оба этих плана имеют даже один регистрационный номер — 20/1, что обнажает давнюю цель «мирового правительства»: взять под свой полный контроль и разрушить экономический, политический, военный, интеллектуальный потенциал Советского Союза и России. Создать на их территории более пяти десятков карликовых государств. Ввергнуть в войны за спорные территории по образцу Югославии, Грузии, Азербайджана...Прибрать к рукам природные ресурсы, экономические, научные, военные и культурные ценности.

До середины 40-х годов основная ставка делалась на военную силу. Однако грандиозная победа советского народа в Великой Отечественной войне наглядно продемонстрировала невозможность победы над ним в открытой схватке.

Уже в 1945 году (вспомним многократно повторенные высказывания Даллеса на сей счет) главное внимание империализм сосредоточивает на тайных методах борьбы. За тысячелетия имущие классы накопили колоссальный опыт проведения тайных операций. Это подкуп и шантаж, компрометация и фальсификация, создание рабочей аристократии, засылка провокаторов, формирование течений оппортунизма и ревизионизма, «свободных» и прочих профсоюзов...В Германии 20-х-30-х годов спецслужбы сумели соединить национальный социализм (нацизм) с рабочим движением. Агент спецслужб, ефрейтор рейхсвера Гитлер, завербованный Ремом, был внедрен в рабочее движение. Благодаря огромным средствам, которые в него вложили спецслужбы, Гитлер в последующем стал фюрером Национал-социалистической рабочей партии (НСДАП) и «германской нации». Последствия — известны...

Все методы тайной борьбы и огромные материальные средства с середины 40-х годов империализм использовал в подрывных операциях против СССР и социализма. Теорию эрозии социализма изнутри разрабатывали десятки институтов. Наиболее концентрированно она излагается Збигневом Бжезинским. Практическую черновую работу денно и нощно незримо вели «рыцари плаща и кинжала» из ЦРУ США, разведок других стран...

И вот в 1992 году по телевидению Запада показан ПАРАД ПОБЕДЫ. По Красной площади Москвы неспешно идет человек. Это директор ЦРУ США Роберт Гейтц. Идет один, но звонко разносится грохот тысяч каблуков незримой армии его тайных агентов...Это они в 1986-1989 годах были собраны в Москву «серым кардиналом» со всего Союза: из Ленинграда, Свердловска, Киева и Минска, из Могилевской области...реформировать партию, реформировать государство...

А что же грозный КГБ? Действительно грозный, но только для рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции. А для псевдопартийных и комсомольских работников, генералов армии, промышленности, науки и культуры — униженный слуга. Еще в середине 50-х годов вывели руководство партии и государства из-под действия Закона. Поставили над Законом. Тем, не сознавая того, исполнили волю «мирового правительства». Создали условия для вызревания «нового политического мышления». Спецслужбы Запада у нас его и взрастили...

«ПРОЦЕСС ПОШЕЛ»

Процесс углубляется. Расползлись по стране воспитанники «серого кардинала». Э.Шеварднадзе топит в крови народы Грузии, А.Собчак устанавливает диктатуру и разрушает городское хозяйство в Ленинграде. Б.Ельцин расстрелял Советскую власть в Москве. Белорусские варяги, разрушив центр, вернулись для этой же работы домой. Из США подошла подмога. «Я не вижу смысла своего участия в каких-либо экономических программах в Белоруссии. Вместо того, чтобы делать капиталовложения в планы, — заявляет Джордж Сорос, — мы предпочитаем делать вложения в людей». В словах Сороса четко проступает давняя методика масонов: через изменение мировоззрения людей к изменению устройства общества. Именно так советских людей намереваются превратить в люмпенов и рабов.

К этому 5 января 1993 года приложило руку и Министерство юстиции РБ. Зарегистрировало общественную организацию «Фонд Сороса - Беларусь». Он разместился под крышей Белорусской политехнической академии и приступил к созданию «открытого общества» под руководством исполнительного директора Э.Смедли.

СТРАНА, ЗНАЙ «ГЕРОЕВ»

От белорусской стороны в правление Фонда американцы ввели Олега Минаева, доктора социологических наук, главного научного сотрудника БГУ; Александра Люцко, ректора Международного колледжа по радиологии им. Сахарова; Марину Сатолину, главного специалиста Белорусского института государственного строительства и законодательства; Юрия Загуменнова, заведующего кафедрой управления экономики и правовых основ образования Белорусского института повышения квалификации руководящих работников образования; Юрия Фомичева, заведующего кафедрой генетики БГУ; Ренату Фастовец, заведующего кафедрой английского языка Белгослингвистического университета.

«Открытие» Белоруссии Фонд осуществляет по 10 программам, сведенным в 4 блока. Ими руководят только граждане США.

Совместно с Госкомимуществом, Центрально-Европейским университетским фондом (Нью-Йорк), Центром приватизации (Варшава) Фонд создал общество с ограниченной ответственностью «Институт приватизации и менеджмента». Уставной фонд — 340 тыс. долларов. По 153 тыс. долларов внесли Белоруссия и США, а Варшавский центр приватизации — 34 тыс. долларов. «Институт приватизации и менеджмента» вместе с Европейским банком реконструкции навязывает Белоруссии варианты приватизации, разорившие уже многие страны мира. Но ответственности за антинародные реформы никто не несет.

Приоритет отдается фундаментальным исследованиям в области физики, химии, биологии. Заявки на финансирование проектов поступают, минуя государственные органы Белоруссии. Соискатель получает материальную помощь в сумме 500 долларов США. Эти сребреники получили уже около 300 ученых. Их фамилии скрываются якобы «по соображениям морали и безопасности». А куда же смотрят государственные органы республики? Постановление Верховного Совета Белоруссии N469-XII от 19.12.1990г. обязывает результаты фундаментальных исследований, как достояние республики, с соблюдением авторских прав безвозмездно передавать государству. Так по закону.

Но, оказывается, белорусские законы не для американцев. Они действуют в Белоруссии по своим законам, которые и стараются нам навязать. В первую очередь через образовательные программы, охватывающие дошкольное, среднее и высшее образование. Эти программы координирует Элисан Прайс. Цель — создание учебников свободных от подлинной науки.

И СНОВА «ГЕРОИ»...

Реализация программы осуществляется стратегическим комитетом. Стратегический, потому что призван разрушить души детей, подростков, молодежи. В его составе, только не удивляйтесь, министр образования РБ В.Гайсенок, вице-президент АН РБ Р.Горецкий, академик А.Михайлов и два американца. Последние, разумеется, для контроля. Вот она «белорусизация» в действии. Министерство образования РБ предоставило американцам детские сады и школы для проведения отбора школьников, воспитателей, учителей и направления их на учебу в США. В те самые США, которые Р.Рейган назвал навсегда отставшими от СССР в области образования и дошкольного воспитания. В те самые США, где более 40 миллионов трудоспособных американцев никогда не ходили в школу и не умеют читать и писать.

Какие слова найти для оценки министров и академиков, которые воспитаны, выучены и содержатся на деньги трудового человека Белоруссии, а сами раболепствуют перед несравненно худшим, но заграничным? Интересно, указывают ли они в декларациях о своих сребрениках, получаемых за внедрение чуждых белорусам идей? Знают ли об этой их общественной деятельности правительство и Верховный Совет Белоруссии и как оценивают?!

А ТЕМ ВРЕМЕНЕМ...

Все больше появляется учебников и учебных пособий, переворачивающих все с ног на голову, уничтожающих историческую память нашего народа. Восхваляются военные преступники и фашисты. Обеляются кровавый палач Белоруссии В.Кубе и полицаи. Странно выглядит забота некоторых политических деятелей о суверенитете Белоруссии в связи с подписанием договора о рублевой зоне на фоне поощрения деятельности американцев. Не потому ли, что им платят долларами, а не рублями?

Бесконтрольное наводнение Белоруссии своей макулатурой «Фонд Сороса» начал с издания брошюры Сороса, в которой высказана претензия на создание «нового мирового порядка». Издательскую программу координирует А.Антипенко. И вовсю пользуется бесконтрольностью со стороны Министерства культуры и информации, ограничившегося выдачей лицензии. Издательскую политику Фонда определяют его руководители, исключительно состоящие из американцев. Это суверенитет или оккупация? Пора уже отвечать на вопросы, которые ставит жизнь.

А «тихие американцы» тем временем не дремлют. Намерены прибрать к рукам органы печати, радио и телевидение. Спешат включиться в подготовку кадров, отбирают сотрудников средств массовой информации для направления на учебу в США. Знают, что многие не выдержат дьявольского искушения и возвратятся с искалеченными душами. И как настоящие прозелиты, будут беспощадно разрушать души соотечественников.

КТО ОН, ДЖОРДЖ СОРОС?

Родился в 1930 году в семье венгерского еврея. После войны переехал в Англию, а с 1956 года проживает в США. Является управляющим и совладельцем международного инвестиционного фонда «Квантум», доходы которого с 1969 по 1987 г. выросли более чем в 500 (!) раз. Сорос «выгодно инвестирует, — пишет Джефри Сакс, — свои филантропические деньги...» Прежде всего на подрыв коммунистических режимов. По этой причине ему покровительствуют Бильдербергский клуб и Трехсторонняя комиссия, являющиеся, по сути, незримым мировым правительством. В 1982 году он развернул благотворительную и диссидентскую деятельность в высших учебных заведениях Венгрии. После падения режима почти все участники «филантропии» Сороса оказались на руководящих государственных постах Венгрии. Впрочем, когда стало известно о связях Сороса с Трехсторонней комиссией и израильской разведкой Моссад, он убрался из Венгрии. Сороса выдворили также по этой причине из Чехословакии и Румынии. Будапештская газета «Демократический форум» 3.09.1992г. так охарактеризовала деятельность фонда Сороса: «Изменение в политической системе (падение коммунистов в 1989г.) началось как запланированный и хорошо продуманный ход событий — подготовленный космополитами переворот. Фонд Сороса послужил главным орудием и предоставил средства для закладывания фундамента этого перехода».

В 1987 году создан «Фонд Сороса — Советский Союз». Действительные рычаги, двигающие фондами Сороса, — отмечает С.Москвитянин в статье «Тайная дипломатия Джорджа Сороса», «Молодая гвардия», N2-1993г., с.154-158, — проявились только в секретном обществе «Магистериум», которое открыл Сорос в 1992 году. Строится оно по масонскому образцу и копирует американские суперэлитные клубы «Богемия», «Дукесне». «Орден рыцарей Колумба», которые в Америке называют «клубами 2000", »Колумбами 2000 года". Степень их влияния вытекает из фамилий членов. Это бывшие президенты США Форд и Картер, политики, военные, финансисты Киссинджер, Хейг, Рокфеллер, Голдуотер, «отец водородной бомбы» Теллер, директор ЦРУ Кейси. Работа клубов 2000 связана с эзотерической концепцией международного масонского «братства» и ориентирована на завершение строительства символического «Соломонова храма» к 2000 году.

В уставных принципах секретного общества «Магистериум» навязчиво фигурирует цифра 2000. Это и вступительный взнос в сумме 2000 долларов США, и 2 тысячи членов, и, наконец, период существования до 2000 года. В списках членов «Магистериума» значатся В.Иванов, И.Бродский, сионист Э.Неизвестный. Главная отличительная их черта — оголтелая русофобия. Не в этом ли кроется и секрет особой любви Б.Клинтона к З.Позняку? Тем более, что ближайшим помощником Сороса в деле образования «Магистериума» был советник Клинтона по экономическим вопросам и эмиссар Трехсторонней комиссии Роберт Рейх. На страницах распространяемого исключительно для членов клуба журнала Д.Сорос признался, что именно он выплачивал М.Горбачеву деньги за проведение в стране «реформ» и ввел генсека в состав Трехсторонней комиссии.

На текущий момент сложилась такая ситуация, что Трехсторонняя комиссия сосредоточила в своих руках все нити управления мировыми центрами власти. Если сбросить мистическую оболочку, то становится очевидным, что члены «Магистериума» и всех «Фондов Сороса» претворяют в жизнь провозглашенный американским правительством «новый мировой порядок». Джордж Сорос взялся за просвещение народов в духе почитания «нового мирового порядка». Не скупится он на щедрые подачки своим последователям, для чего выделены 300 млн. американских долларов. По мнению американского журнала «Бизнес уик»,"Сорос стал самым влиятельным лицом на огромной территории, простирающейся от берегов Рейна до Уральских гор".

Никогда еще за всю историю человечества так безнаказанно заграничные плутократы не хозяйничали в чужих странах. Много шумят. Пускают пыль в глаза. Надеются оглушить, ошеломить, шокировать. Никак не могут понять, почему не идут их реформы, почему наш народ не приемлет заграничного барина и его нашенских лакеев. Потому, что история не рак. Она задом наперед не движется. И не пойдет белорусский народ назад, в кабалу капитализма. Его путь только вперед, только к свободе и социализму.

Емельян ЛЕПЕШКО.

ПРОРЫВ В БУДУЩЕЕ

Исторгни беса, мой народ!

К этому часу исчерпаны, кажется, уже все аргументы о несостоятельности, антинародности, губительности, антиисторичности (много еще можно назвать характеристик) тех «преобразований», которые осуществляются правящими группировками в бывших республиках недавнего Советского Союза. Не меньше сказано, пожалуй, и в обоснование того, что у нас должен быть «свой, особый путь».Теперь об этом не прочь поговорить даже те, кто непременно хотел, чтобы мы стали «как все».

Врут господа — не «как все» они хотели бы, а как их кумиры за большим бугром. Но у нас так не будет. Это доказывают сегодня не столько слова, сколько практика первых лет постсоциалистического хаоса, успевшего и низвергнуть нас в бездну псевдорыночного беспредела, и оросить кровью аж полдюжины национальных междоусобиц.

Нет, господа, удивляться следует не этому. С чего вы взяли, что у нас не будет как в Африке, как в Латинской Америке, в лучшем случае как на полуострове Индостан — под вашим чутким руководством! При этом, обратите внимание, ни Египет с Ливией, ни преуспевающие Эмираты, ни даже экваториальная Африка и Бангладеш отнюдь не одержимы страстью уйти от самих себя. Так что удивляться надо, скорее, тому, что правите нами все еще вы, господа, тянущие явно не туда. Хотя, какие вы, в сущности, господа!

Но куда же и каков «наш путь»? На этот счет можно привести множество предположений и концептуальных построений авторитетных сегодня знаменитостей с диссидентским прошлым: от Андрея Сахарова и Александра Солженицина до Александра Зиновьева и Владимира Максимова. Можно бесконечно цитировать на ту же тему действующих политических мыслителей самого разного толка: от Хасбулатова с Зорькиным до Зюганова с Прохановым.

А можно просто сопрячь уникальность нашего исторического и социального опыта с потрясающими природными свойствами и высочайшими образцами творческой силы, духовности, подвижничества в нашем народе. Да если еще соотнести с тем, что мы не просто никак не становящийся бывшим СССР, а целый северо-восточный евразийский континент, населенный не просто стадвадцатью национальностями, а научно доказанной генетической социально-исторической общностью — советским народом, то станет бесусловно и даже элементарно очевидно: наш путь — не самобытный и особый, нет, наш путь — по-прежнему мессианско-исторический.

И опять — в который раз — таков он не только и не столько потому, что надо же кому-то прокладывать и торить для человечества дорогу в следующее тысячелетие. Но еще, и прежде всего, потому, что должна ведь наконец возобладать когда-то историческая справедливость, должно же явиться нашему народу заслуженное воздаяние за невыразимо трагическую его судьбу, за бесчисленные жертвы и лишения, принесенные на алтарь своей великой непрерывной борьбы за лучшую долю и своих заблуждений в этой борьбе. Воздаяние не новыми мучениями и поруганиями самого себя, а обретением наконец-то столь вожделенной и столь выстраданной лучшей доли.

Ложь, омерзительная ложь, будто нынешние беды нашего народа — неизбежная плата за его грехи! Это подлая выдумка кучки изменников-интеллектуалов, политиканствующих отщепенцев, которая на них же и ляжет вечным заклятьем. Так не знать и не понимать свой народ, его нужды и чаяния — нет худшего срама и позора! Отрекшись от народной судьбы, они тем самым предали свое первородство за позволение вынуть свои кукиши из карманов, за чечевичную похлебку со стола власть имущих, возомнивших себя не слугами, а вершителями судеб выкормившего их народа, и теперь распространяют свои пошлые измышления, чтобы спасти себя и своих покровителей от неминуемого политического забвения, от заслуженной уголовной кары за беспримерное вероломство и ограбление своего народа.

Это ложь и клевета, ибо народ не может быть ни грешен, ни безгрешен. Народ выше греха, потому что он сам и есть единственный богомолец и боготворец: он один вершит свою судьбу и он один претерпевает от своего неверного выбора. Тем не менее, когда народ впадает в бедственное положение, в этом всегда виноваты конкретные группы людей — те, что соблазнили его ложными ориентирами и своекорыстными посулами. И всегда настигает их грозный суд истории. Однако и сам прозревший народ вправе судить своих соблазнителей и узурпаторов своих прав. И праведен его суд.

И втройне подла ложь виновного перед народом и уже тем грешного безмерно. Этот грех еще может быть простителен для заблуждающихся, но тем, кто, упорствуя в заблуждении, доходит в нем до измены, а измену возводит в доблесть — им нет прощения. Их, а главное, внушенный ими соблазн, народ призван всенепременно исторгнуть из себя, как смертельную отраву. Иначе гибели не избежать.

* * *

К глубокому прискорбию, его спасение чуть ли не каждая политическая группа представляет по-разному, вплоть до взаимоисключения — к тому же, не выходя из рамок заскорузлых представлений, являющихся откровением только для них самих. А говорят о согласии, о консенсусах, о «круглых столах».

В частности, российская оппозиция, сплоченность и активность которой приобретает сейчас решающее влияние на ход событий в бывшем Союзе, несет в себе самое противоречивое видение политического будущего. От всевластия Советов трудящихся до славянско-евразийской соборности, от монархии до буржуазной парламентской демократии.

Еще существеннее, и, видимо, опаснее для будущего взаимодействия разнобой в экономических приоритетах. Одни делают ставку почти исключительно на частнокапиталистическое предпринимательство, вторые — на государственное регулирование рынка и равноправие форм собственности, третьи — возврат к централизованно-плановому хозяйствованию и общенародной собственности... Сочетаемо ли это в рамках одной политики! Будет ли она эффективной!

А самое худшее — что в этих представлениях не просматривается сколько-нибудь кардинального решения вопроса вопросов: в какую форму государственности следует воплотить неделимость нашего народа и созданного им исторического, экономического, культурно-информационного, гуманитарного, ментального, экологического пространства. Опять все та же «обновленная» федерация или конфедерация нынешних независимых национальных государств, основанная на своекорыстном взаимном расчете и на памяти о былом единстве? Но ведь это либо вовсе нереально — если принять во внимание неслабеющие националистические тенденции почти повсюду и безмерную амбициозность большинства правящих группировок, либо даст чуть улучшенный вариант СНГ, не столько сближающего, сколько закрепляющего раскол и провоцирующего все новые очаги напряженности, противостояния и конфликты.

Между тем, совершенно очевидно, что народ заслужил и с энтузиазмом, как свои, примет только такие реформы, которые в наибольшей мере соответствуют его менталитету и преобразуют сложившиеся социально-экономические и общественно-политические реальности наиболее адекватно сокровенным народным ожиданиям и представлениям, — в частности, о более справедливом миропорядке. Для кого-то, может быть, идеал — западное «общество потребления», а народ в целом страждет ни много, ни мало, а «царства божьего на земле». Все иное — не для него.

Именно это представление пронес наш народ через многовековую свою историю, именно оно дало силы вынести

испытания нынешнего века. Более того, именно оно заставляло государство и общество развиваться — пусть со многими издержками и отклонениями (одно из которых мы переживаем и теперь) — все же это в общем — направлении.

С этой, и только с этой, высшей исторической точки зрения следует оценивать и наш недавний социализм. При всей его неполноценности невозможно не признать главного: созданная в послеоктябрьский период всеобъемлющая система государственных социальных гарантий и почти абсолютная государственная монополия на средства производства являлись вполне достаточными материальными предпосылками для реализации вековечных народных чаяний на качественно новом уровне. В свою очередь, уникальная, единственная в своем роде социальная однородность советского общества, в сочетании с особой советской духовностью, все еще не убитой в большинстве из нас чужой идеологией, являлись столь же самодостаточными морально-психологическими предпосылками.

* * *

Дело было только за новой идеологией, которая должна была принять вызов времени и противопоставить так называемым «общечеловеческим», а на деле во многих отношениях буржуазным, ценностям свои, советские, социалистические — безусловно самодостаточные и уже поэтому по крайней мере не уступающие им ценности. Однако, наша дезориентированная партноменклатура и приближенная к ней интеллектуальная элита оказалась неспособной создать такую идеологию. Это, собственно, и стало первопричиной всех бед страны и народа.

Вместе с этим абсолютно закономерно, что господствующая прослойка выдвинула на историческую авансцену под видом новых идеологов заурядных ренегатов. В сущности, все они давно утратили зачатки коммунистического мировоззрения, к тому же, усвоенного по сталинскому «краткому курсу», и, отгородившись от народа бесстыжей системой привилегий, многие десятилетия вели и ведут по-настоящему буржуазный образ жизни. Кому же, как не этой прослойке общества, «купиться» на западные ценности в первую очередь!

Плохо то, что наша трудовая интеллигенция, наши рабочие и крестьяне, не утратившие нравственных начал и психологии подлинной советскости, так медленно и так трудно избавляются от иллюзий в отношении «общечеловеческих ценностей», под флагом утверждения которых было оболгано, оклеветано и опошлено героическое и трагическое прошлое советского народа, как и сам народ, великий и многострадальный, после чего было разрушено наше единое Отечество, а теперь насаждается его препохабие капиталистический базар самого дикого пошиба.

Причем, выдаются эти неслыханные в истории преступления перед народом за благодеяния и — верх цинизма — приправляются соусом непрекращающейся беспардонной лжи о деидеологизации политики, экономики, общества... «Мы мучительно избавляемся от всяческих «измов», — кто только вслед за Ельциным не повторял эти лицемерные слова! Ведь говорил их человек, всеми действиями которого движут оголтелый антикоммунизм и антисоветизм, в сочетании с неистребимым авантюризмом.

Но «горбатых могила исправит». А вот в том, что народ в массе своей остается дезориентированным, дезинформированным и беззащитным перед примитивной, в общем-то, но оголтело-тотальной антикоммунистической и антисоветской пропагандистской обработкой, все больше виноваты оппозиционные левые силы. Ведь это их первейший долг — вооружить всех, кто не приемлет происходящего в стране, а это подавляющее большинство населения, новой заражающей, захватывающей и побуждающей к действию идеологией, точными ориентирами — критериями отношения к окружающей действительности.

Похоже, они слишком увлеклись организационной суетней, краткосрочными политическими целями, конкретными акциями противостояния правящим группировкам, пусть и с некоторыми успехами, проще говоря, борьбой за власть. Но что они будут делать с властью, придя к ней? Блуждать на перепутье, грызться между собой и продолжать все те же капиталистические по сути реформы, только более цивилизованно, или, того хлеще, более патриотично? Избави, боже, наш народ еще и от такого патриотизма!

Нет, истинной альтернативой может стать только целостная, всеобъемлющая и вседвижущая модель глобального прорыва в будущее, основанная на дерзко-самородных в сути своей, неотразимых в своей принципиальной новизне, и естественности, а потому единственно возможных теоретических посылках. И первейшим критерием верности новых идей будет, несомненно, то, насколько убедительно они опровергнут навязанную им ложь, будто ценности западного образа жизни — это действительно все возможные и наивысшие общечеловеческие ценности.

Тогда как на самом деле свободный рынок, либеральная экономика, неограниченная частная собственность, гражданское общество и его пресловутые демократические принципы: многопартийность, свобода слова, свободные выборы, права человека — это обыкновенные буржуазные идеологемы.

Более того, западные идеологемы образуют, в сущности, столь же тоталитарную систему формирования определенного, заданного ею, общественного и индивидуального самосознания, с тем же манипулированием людьми и обществом. Не исключающими, кстати, прямого насилия и произвола.

Похоже, наша былая антиимпериалистическая пропаганда была не так уж неправа — должно быть, потому, что в основных своих посылках восходила к Ленину. Другое дело, что ориентиры этой пропаганды становились все более идеологически размытыми, архаичными, конъюнктурными и сама она давала все меньший эффект.

А тем временем все сильнее сказывалась затянувшаяся неполноценность нашего социализма и все больше заражал нас вирус потребительства. Взбесившееся мещанство, культ личного успеха и благосостояния любой ценой — вот что возобладало в конце концов в общественном сознании. Надо надеяться, временно, до тех пор, пока люди не увидят за всем этим хищного оскала вечно ненасытного капитала и затягивающей трясины пошло-сытой мелкобуржуазности, спокойно соседствующей с безысходностью роющейся нищеты — не увидят и не ужаснутся. Все-таки наше общество слишком советизировано и культурно, да и нравственно не столь деградировало, чтобы не сделать этой заразы.

Нынешнее заражение, по-видимому, было неизбежным и во многом заслуженным. Нужно только, чтобы оно не стало хронической неизлечимой болезнью, а послужило — после скорого выздоровления — хорошей прививкой, гарантирующей долгое здоровье в будущем.

* * *

В результате соответствующей интерпретации большинства недавних наших и нынешних западных ориентиров, вероятнее всего, можно будет говорить о той самой «конвергенции», против которой столько копий сломали наши идеологи, о которой твердил академик Сахаров и у которой сейчас так мало приверженцев на Западе, пребывающем в эйфории от «победы над коммунизмом». Но все это будет не столько слияние двух систем, даже не синтез их элементов, сколько пересотворение социализма — прежде всего, через обретение им подлинно социалистических форм экономического, общественно-политического, национального, культурного, духовно-нравственного развития — по крайней мере, в современном, еще предстоящем нашему обществу, понимании их подлинности.

В частности, все выработанные Западом и не отвергаемые нами ценности должны быть преломлены через призму уникального феномена нашей «советскости», выражающейся, грубо говоря, в приверженности подавляющего большинства населения всех бывших советских республик идеалам равенства, социальной справедливости, коллективизма, интернационализма, приоритета духовного начала над материальным, общественного блага над личным — пусть у многих скрытого в душе. Как свидетельствуют результаты исследований института общей генетики РАН, создавшего впервые в мировой практике генетический атлас народов, населявших СССР, все они имеют поразительно близкий либо идентичный генетический «код». Нужен, видимо, только эмоциональный толчок, чтобы он снова «включился» и заработал в полную силу, как было, например, в Великую Отечественную.

И сейчас ведь перед нами враг, не менее изощренный, жестокий и коварный, — силы реакции, замыслившие повернуть нашу жизнь и нашу историю вспять, в небытие. Только нет за нами сегодня ни Москвы, ни Волги, ни Жукова во главе несгибаемых корпусов и армий. Но есть еще непроданная, взыскующая совесть, есть исступленно ищущий выхода разум, есть готовая восстать за правду воля...

Но, коли так, то каждому сознающему это «или-или» надлежит всеми силами содействовать скорейшей «советской интерпретации» насаждаемых сейчас идеологем и тем самым избавлять народ как от опасности стать самому насмерть «преломленным» или, так и от их полного неприятия. Тем более, что, может статься, только преломленные через призму советскости и соединенные с интерпретированными заново нашими ценностями, западные ценности как раз обретут гарантированное будущее и дадут их настоящий эффект, невиданный, вполне вероятно, и на Западе.

В последнее время «советскость» все чаще рассматривается как особая, светская форма религии. В том числе, «Моральный кодекс строителей коммунизма» — вопреки всем насмешкам (а над чем, собственно?), неплохо усвоенный средним и старшим поколением советского народа — прямо сопоставляют как с известными христовыми заповедями, так и с откровениями пророка мусульман. Да и в самом деле, разве большую часть советского периода истории бытие нашего народа — при всем его вопиющем безбожии — не было во многом куда ближе к высшим духовным и нравственным образцам, чем сытая, религиозная, но пропитанная фарисейством и потребительством жизнь развитого Запада и Востока. Там и в религии преобладает либо культ достатка, либо мистика.

Да, в нашей жизни было и есть много недостатков, от которых всем надо избавляться. Но — как? Не путем же насаждения еще худших общественных язв — таких, как безработица, социальное сверхрасслоение: от бьющей в глаза роскоши до крайнего обнищания, переходящее в классовый антагонизм; таких, как коммерциализация сферы культуры, разрушающая остатки духовности и в ужасающих размерах воспроизводящая преступность, безнравственность, наркоманию, проституцию и прочие антиобщественные аномалии! А в качестве общественного идеала — абсурдная в своей бесцельности и бессмысленности гонка за успехом, в конце которой, как правило, пресыщение и опустошение души. Едва ли чем-то лучше и наркотическая самодостаточность самого процесса преуспевания и беспредельного потребления, которым одержимы, как «нечистой силой», приверженцы западной идеологии (разве это не на грани патологии!) Пока еще человек не человек, если для него не главное — иметь «душу живу». Однако сегодня все острее встает вопрос — как всем нам ее сберечь, как не потерять в наставшей смуте? В монастырях ее спасать, что ли, в постах-молитвах всенародных, в покаяниях всемирных? Об этом вещают с бесчисленных амвонов, к этому призывают в своих банальных проповедях слетевшиеся со всех краев, вылезшие изо всех щелей новоявленные пророки, и уже смутили, уже соблазнили многих «малых сих». Хотя это ведь грех великий, ежели по Христу-то — потому что нет в «новообращенных» ни веры, ни смирения. Есть, в лучшем случае, желание, потребность веры — но не от снедающей жажды истины о царстве небесном, а от безысходности, от поругания мечты и той Высшей истины, которой народ в своем сознании уже обладает — истины, что нет ничего достойнее человека, чем строить царство божие на этом свете, на земле.

Так что, едва ли многие утешатся надеждой на царство небесное. А как быть остальным, с ними-то что станется? Религиозных проповедников это беспокоит меньше всего так же, как и теперешних власть предержащих. Еще куда бы ни шло, если бы большинство людей стояло перед достойным выбором — скажем, между служением науке, искусству, да просто трудовой обывательской жизнью, с одной стороны, и гражданским долгом, борьбой за справедливое переустройство общества — с другой, как в былые времена.

Нет, в том-то и беда, что сегодня десятки миллионов людей, в первую очередь, миллионы неокрепших, зеленых, сбитых с толку юнцов, каждодневно стоят перед самой пошлой дилеммой — между поклонением «золотому тельцу», погоней за материальными благами и столь же бессмысленным прозябанием в честной и безыдейной нищете и неустроенности. И все чаще выбирают первое, не брезгуя при этом ни дурно пахнущими, ни криминальными возможностями.

Что же, так и оставить их на произвол судьбы, смириться с уготованной им участью — послужить закваской, стройматериалом реставрируемого буржуазного общественного строя? Или все-таки попытаться поставить их в такие условия жизнедеятельности, которые подняли бы планку и расширили бы рамки их выбора? Чтобы нашлось в них место и для духовного идеала, и для общественного долга, и для самоутверждения в честном и творческом труде...

* * *

Вот почему нам нельзя предать идеалов подлинной советскости — социального равенства и общественной справедливости — наоборот, пришла пора как можно громче заявить о них и заново утвердить их в сознании народа, поскольку нет иной возможности сохранить и приумножить достигнутый уровень гарантий достойного существования, всестороннего развития личности, приоритета духовности и нравственности. Национальная и религиозная идея, национальные и религиозные ценности, — немалая сила, нет слов. Но на их основе нельзя создать идеологию, противостоящую первейшей сегодня опасности — капиталистическим реформам со всеми их «прелестями». Для этого национальную идеологию обязательно придется «советизировать». Только бы не слишком поздно прийти к пониманию этого — чтобы вовсю идущий процесс всеобщего распада, деградации и вырождения не стал необратимым.

Ведь смотрите — нас все чаще учат и зовут уже только «выжить». Неужели и впрямь смиримся, неужели не дойдет до нас, что единственная альтернатива «психологии выживания» — это вспомнить, что мы, черт побери, советские! Что нам когда-то все было по плечу, что мы и не такие беды всем миром переживали, и не такую вражью силу одолевали, а пережив и одолев, такое совершали, что весь мир ахал и руками разводил — что мы по судьбе и природе своей первопроходцы и первооткрыватели, победители и сокрушители любых препятствий на своем неотвратимом пути!

Да нам ли, чьи прадеды в считанные годы изменили весь уклад жизни, чьи отцы и деды бросались под танки и шли на таран, освободили Европу и штурмовали рейхстаг, а до и после долгие десятилетия не переставали созидать, нам ли сейчас смиренно «выживать»?

Что же мы, хуже самих себя, что ли? А и хуже, как видно! Помните кровавые побоища несдавшихся и несмирившихся? Ведь не содрогнулся народ — кого бьют! А если содрогнулся, почему не вздыбилась наутро вся страна, почему не вышли миллионы на улицы, не призвали к ответу, не отправили в отставку реакционных правителей? Выходит, предали идеи и идеалы своих отцов и дедов! Да кого и что только не предали в последние годы.

Этому, правда, есть хотя бы то слабое оправдание, что предавали мы по неразумию и сами же больше всего страдаем от своего предательства. Но вот чему не будет никогда никакого оправдания — это если мы предадим своих потомков и оставим им на память о себе только презрение и проклятие. Так нам ли прозябать в безысходности и объегоривать друг друга на всех углах и перекрестках, когда мы что ни день не досчитываемся сотен и тысяч наших неродившихся детей и внуков или, того хуже, зараженных торгашеством, безумным прожигательством жизни, антиобщественным аморализмом и националистическим экстремизмом!

Ради них, обездоленных не по нашей вине, не при нашем попустительстве, и ради памяти тех десятков миллионов, кто за нас положил свои жизни и десятилетия бескорыстного труда, ради их ожиданий, не сбывшихся в нас, мы должны, мы обязаны послать по-советски всех утешителей и прочих преподавателей «теории выживания», и сделать наконец свой единственный возможный выбор, свой единственно верный шаг.

Неправда, что время героизма ушло навсегда в прошлое. Ошибается, кто так считает. Оно вот-вот грядет снова, потому что без героизма свалившихся на нас испытаний не выдержать, не одолеть. Собственно, он в народе уже проявляется, уже нарастает — только пока это больше героизм терпения. Должны появиться осознанная цель, ясная задача и очевидные ориентиры, чтобы он стал героизмом прорыва в будущее. Мы ли, черт возьми, не сделаем этого!

Анатолий КУЗЬМИН,
г.Минск.

(Продолжение следует).

Опубликованная в газете «МиВ» N19 статья доктора физико-математических наук В.Плетюхова «Развивается ли общество по Марксу?» вызвала повышенный интерес у коммунистов республики. По решению ряда обкомов ПКБ статью рекомендовано обсудить в партийных организациях ввиду актуальности и своевременности выдвигаемых в ней положений. Интерес к статье вызван и тем, что в настоящее время марксистско-ленинская тематика фактически исчезла в средствах массовой информации. Былые адепты идеологии марксизма предпочитают зарабатывать на хлеб насущный торговлей более ходовым товаром на рынке идей. Между тем вопрос: остается ли верным учение К.Маркса в конце XX столетия ? — сегодня приобретает особую значимость.

МАРКС ОН И ДЛЯ СНГ МАРКС

Статья В.Плетюхова, в которой автор ставит задачу по-новому, с учетом реалий XX века осмыслить исторические судьбы марксизма, безусловно, вызывает большой интерес и является хорошим стимулом для плодотворной дискуссии. Не случайно коммунисты Центрального района г.Бобруйска, обсудив статью, решили после основательной подготовки провести теоретическую конференцию на данную тему с приглашением историков, политологов, политэкономов и юристов.

Представляю на суд читателей газеты свое видение данной проблемы.

Критический анализ содержания статьи, ее логического строя, точности выдвигаемых тезисов и аргументов вызывают весьма противоречивое к ней отношение. Основной тезис, который автор пытается искренне доказать, заключается в том, что общество объективно развивается от капитализма к социализму. Но в конце статьи формулирует неожиданный вывод: «Магистральное развитие общества идет в направлении социализации». Невольно возникает вопрос: почему социализации, а не социализма? Это совершенно разные понятия. Если социализм является первой или низшей фазой коммунистической общественно-экономической формации, то социализация есть процесс усвоения человеком определенной системы знаний, норм и ценностей общества. Причем характер социализации определяется социально-экономической и идеологической структурой этого общества.

Подмена понятий в составе доказываемого тезиса ведет к неопределенности, поскольку социализация человеческого индивида, процесс его вхождения в социальную структуру зависит от того, является ли она социалистической или капиталистической. Это тривиальная истина, путаница здесь совершенно недопустима.

Ошибка подобного рода допускается и в самом начале статьи, где ставится весьма важный вопрос: «В чем же действительная суть учения К.Маркса?» И далее следует ответ: «Ядро теории Маркса — положение об общественно-экономических формациях: первобытном обществе, рабовладельческом строе, феодализме, капитализме». И снова возникает недоумение. Что же имеет в виду автор: сущность или ядро? Если сущность, то это главное, внутреннее содержание марксизма, выражающее в единстве все его составные части: философию, экономическое учение и социализм. В этом отношении, главным в учении Маркса является выяснение всемирно-исторической роли рабочего класса и всех трудящихся как действительных созидателей социалистического общества. Это квинтэссенция марксизма, главное, сущностное.

Ядром, живой душой марксизма является материалистическая диалектика как учение о всеобщих законах развития природы, общества и сознания, это его методология. Общественно-экономическая формация есть одна из категорий, которую применяет Маркс для доказательства естественно-исторического, т.е. объективного характера развития общества, вытекающего из материалистического понимания истории. Таким образом, автор вольно или невольно сводит целостное учение Маркса к одному из его частных положений, т.е. учению об общественно-экономической формации. А поскольку Маркс детально исследовал анатомию буржуазного общества в его классическом варианте, сложившемуся к середине XIX века, в статье в неявном виде высказывается идея ограниченности марксизма, а следовательно, его применимости только в тех исторических условиях. Чтобы усилить эту позицию используется аналогия марксизма с классической физикой Ньютона. Поскольку ньютонианская физика справедлива для макроскопических объектов, движущихся с малыми скоростями, то по аналогии и теория Маркса есть «очень важный, но частный случай, адекватный имевшейся тогда обстановке», т.е. периода классического капитализма.

И далее конечный вывод: «Поэтому нужно рассматривать марксизм-ленинизм не как учение (?!) (и тем более не как вероучение), противостоящее другим направлениям общественной мысли (интересно, каким? Если буржуазным, то да!), а как важнейшую составную часть непрерывно развивающейся науки об обществе...» Здесь автор сравнивает несравнимые понятия: классическую парадигму физики Ньютона, справедливую лишь для сравнительно узкого круга объектов, движущихся с малыми скоростями, с учением, составляющим основу научного мировоззрения. Причем не только физика Ньютона, но все физические науки наряду с другими отраслями естествознания входят в систему марксистского мировоззрения в качестве его естественно-научных предпосылок. Следовательно, подмена понятий, использование неправомерных аналогий приводят автора к весьма сомнительным выводам.

В разделе «Крайние подходы в восприятии марксизма» в целом правильно критикуются сталинско-брежневские марксисты и их внешние опровергатели. Сомнение вызывает только сектантский подход. Под сектантством понимается замкнутость и узость во взглядах, свойственная людям, ограничивающимся своими мелкими, групповыми интересами. Как мне представляется, все было наоборот. О марксизме говорили и писали много, иногда не понимая его сущности. Новое сводилось нередко к бесконечному схоластическому теоретизированию, а не к его творческому развитию. В результате оказались неразработанными важнейшие положения учения Маркса. Достаточно указать только на некоторые из них. Так, не разработана систематическая история марксизма-ленинизма с целью научного освещения истории марксистско-ленинского учения в его целостности, в органической связи с рабочим и коммунистическим движением, практикой социалистического строительства в СССР и соцстранах. За последние 70 лет фактически не было дано научного определения этапов развития нашей страны, сущности и исторического места социализма. В результате идут бесконечные дискуссии о том, какой же социализм был построен в СССР: военно-феодальный, казарменный, командно-административный, тоталитарный и т.д. Недостаточное отражение получили в исследованиях и литературе советского периода проблемы гуманизма, отчуждения и сущности социалистической собственности, о которых в трудах Маркса есть весьма глубокие и актуальные для нашего времени высказывания.

Пожалуй, наиболее интересным, а вместе с тем и спорным является раздел статьи «Идеи Маркса-Ленина и действительный ход истории», в котором автор излагает свое видение проблемы совпадения идей марксизма с действительным ходом истории, выдвигает положение о современном постиндустриальном обществе как промежуточной стадии между капитализмом и социализмом, о причинах разрушения социализма в СССР. Нет необходимости подчеркивать, насколько это

актуально для понимания современной ситуации в нашей стране. Автор правильно отмечает, что глубокий научный анализ данных проблем нередко подменяется эмоциями, амбициями, а часто и сознательными фальсификациями. Все это верно. Но, к сожалению, и сам автор в ходе доказательства выдвигаемых положений допускает ряд досадных теоретических ошибок, что приводит к сомнительным, на наш взгляд, выводам.

1. Доказательство верности прогноза классиков марксизма обосновывается весьма поверхностно и сводится по существу к перечислению основных исторических событий XX века. Это, естественно, необходимо, но недостаточно. Не показано самое главное и существенное: в какой мере остаются справедливыми основные положения философского материализма, экономического учения и теории социализма К.Маркса в наше время. Так, одна из центральных идей философского материализма — идея развития разрабатывалась Марксом на основе довольно скудных, по сравнению с нашим временем, естественнонаучных предпосылок. В целом же можно утверждать, что весь ход развития научно-технической революции XX века является убедительным доказательством верности идей философского материализма Маркса.

Главным содержанием экономического учения Маркса является исследование производственных отношений данного, исторически определенного общества в их возникновении, развитии и упадке. Эта задача решена на основе разработки трудовой теории стоимости и теории прибавочной стоимости в «Капитале». Можно привести достаточное количество убедительных данных, показывающих, что в XX столетии под влиянием научно-технической революции и совершенной организации труда с применением современной компьютерной техники искусство выжимания прибавочной стоимости из рабочих доведено в буржуазном обществе до высочайшего совершенства. Особенно этот процесс усилился с появлением монополий и внедрением элементов государственного регулирования.

Возникновение транснациональных корпораций в 50-х годах и оформление их мирового господства в виде доктрины «Нового мирового порядка» в 90-х годах превратило процесс производства прибавочной стоимости во всеобщий, глобальный характер. Означает ли это полное торжество капитализма на планете? Вовсе нет. К.Маркс гениально показал, что границей развития капитала является сам капитал, его внутренние противоречия. Теоретическим и практическим выражением этого факта является открытый Марксом закон тенденции нормы прибыли к понижению. Проведенные экономистами исследования как у нас в стране, так и за рубежом показывают неуклонное снижение нормы прибыли экономики США с 8% в 1947 году до 3-4% в 80-е годы. Простые сопоставления показывают, что норма прибыли в диапазоне 2,5-4 процента является для экономического организма «зоной инфаркта», когда прибыль перестает действовать как стимулятор производственного процесса.

По имеющимся сообщениям в печати и прогнозным оценкам экономика США находится накануне очередного кризиса. Не исключено, что избежать этого они могут на сей раз за счет развала экономики СССР и стран Восточной Европы, превратив их в источник дешевого сырья и рабочей силы, а также рынок залежалых товаров.

Многочисленные факты, тщательно скрываемые от общественного мнения, свидетельствуют о том, что модель развития богатых капиталистических стран, основанная на ограблении других государств, традиционной рыночной системы и частной собственности к исходу XX столетия исчерпала себя. Именно к такому выводу пришли большинство участников состоявшейся в июне 1992 года Конференции ООН по проблемам окружающей среды и будущего развития цивилизации. Конференция ООН, проходившая на уровне глав государств и правительств, безусловно, имеет огромное историческое значение. Радио, телевидение и газеты всех стран широко освещали ход ее работы. Наши же средства массовой информации заняли позицию примитивного замалчивания.

Во времена Маркса социализм существовал только теоретически. Начиная с 1917 года, он превратился в мощную социалистическую тенденцию развития мировой цивилизации.

2. В статье выдвигается тезис: «Маркс и Ленин предсказали неизбежность того, что на смену капитализму придет новая общественно-экономическая формация — социализм. При этом они указывали, что между капитализмом и социализмом должен быть переходный период, промежуточная стадия, сочетающая в себе черты обеих формаций». А затем следует высказывание, что «такой промежуточной стадией является современное постиндустриальное общество». Если быть точным, то классики марксизма-ленинизма никогда не трактовали социализм как общественно-экономическую формацию. Это тот самый случай, когда спор идет не о словах, а о весьма принципиальном моменте. Во всех своих произведениях они говорили о коммунистической формации, первой или низшей фазой которой является социализм. Так, В.И.Ленин в книге «Государство и революция» пишет: «...политически различие между первой или низшей и высшей фазой коммунизма со временем будет, вероятно, громадно». И далее: «Но научная разница между социализмом и коммунизмом ясна. То, что обычно называют социализмом, Маркс называл «первой" или низшей фазой коммунистического общества. Поскольку общей собственностью становятся средства производства, постольку слово «коммунизм» и тут применимо, если не забывать, что это неполный коммунизм. Следовательно, социализм не формация, это только начальная фаза, ступень коммунистической формации, вырастающая непосредственно из капитализма. Поэтому речь, видимо, следует вести о другом: о фазах и ступенях развития самого социализма как первичной, начальной формы нового общества. И на сей счет есть мнение В.И.Ленина, весьма актуальное в настоящее время. В докладе о работе ВЦИК и Совнаркома на первой сессии ВЦИК первого созыва он писал: «Этот переход (от капитализма к социализму) займет много лет в лучшем случае. Внутри этого периода наша политика распадается на ряд еще более мелких переходов. И вся трудность задачи, которая ложится на нас, вся трудность политики и все искусство политики состоит в том, чтобы учесть своеобразные задачи каждого такого перехода...» Пророческие слова! Именно этого искусства политики, учитывающей своеобразие каждого исторического перехода не хватало политическому руководству СССР, начиная с 60-х годов до последнего времени.

Естественно, возникает вопрос: если социалистический период распадается на ряд ступеней, фаз или переходов, то можно ли рассматривать современное постиндустриальное общество одной из «искомых промежуточных стадий?» — как это утверждает автор. «Постиндустриальное общество» есть одна из многих буржуазных концепций, которую западные теоретики используют с целью опровергнуть неизбежность смены капитализма социализмом. Согласно этой теории основным фактором, определяющим ступень развития общества, выдвигается технический уровень производства, а качественный характер экономических отношений, включая отношения собственности на средства производства и отношения классов, считаются несущественными. Ведущая роль отводится сфере услуг, науке и образованию, т.е. научно-технической интеллигенции, которая управляет обществом. При этом сохраняется социальное неравенство. Отсюда следует, что использовать данное понятие для характеристики одной из ступеней развития социализма, которую сами буржуазные идеологи противопоставляют социализму, было бы по крайней мере не корректно.

Чтобы определить искомую промежуточную ступень, более надежным будет не использование понятий из буржуазного лексикона, а попытаться выделить качественные характеристики общества, построенного в СССР за 70 лет. Вопрос сложный и дискуссионный. Сегодня, на исходе XX века, когда мы располагаем практическими, точно фиксированными фактами, можно выделить следующие качественные характеристики советского общества образца до 1985 года:

1. Это было общество, в экономике которого безраздельно господствовала единая государственная собственность на средства производства. Акт всеобщего огосударствления, экспроприация частной собственности из рук буржуазии — это первый исторический акт, с которым действительно выступает государство как представитель всего общества и от имени всего общества. (В настоящее время государство решает противоположную задачу, т.е. передает государственную собственность новой буржуазии).

2. Директивно-централизованное планирование производства и распределения в рамках единого народно-хозяйственного механизма, включающего в свою сферу экономический потенциал всех союзных республик со специализацией каждой из них на производстве определенных продуктов с учетом природных и социально-экономических особенностей.

3. В политической сфере — монополия на власть единой политической партии — КПСС, пронизывающей своими струк-

турами все сферы общества, руководимой партийно-государственной номенклатурой кадров, возникшей вследствие сращивания партийного и государственного аппарата на всех уровнях.

4. В духовной сфере — монополия единой идеологии — марксизма-ленинизма в ее догматической и схоластической форме.

Можно говорить и о других качественных чертах построенного в СССР общества. Но перечисленные выше — главные, наиболее существенные. Такое общество в Программе ПКБ определяется как общество государственного социализма. Российские коммунисты в своей концепции социально-экономической программы партии сложившийся в Советском Союзе общественный строй называют ранним социализмом. По-моему это расплывчатое определение, не в полной мере отражающее существенные черты данной исторической фазы социализма.

Государственный социализм в СССР возник не по злой воле его руководителей, а объективно, под влиянием экстремальных внутренних и внешних условий. Его историческая миссия — отстоять социалистические завоевания трудящихся в борьбе против натиска мирового империализма и создать необходимые материально-технические и интеллектуальные предпосылки для перехода к более высокой ступени. Эта задача практически была выполнена уже к 1960 году. К этому времени были созданы могучий производственный и научно-технический потенциал, высококвалифицированные кадры специалистов, монолитное идейно-политическое единство советского общества, высокоразвитые наука, образование и культура. И, наконец, могучие вооруженные силы, способные дать своевременный отпор любому агрессору — вот то бесценное наследство, которое оставил нам государственный социализм.

«Как же в таком случае объяснить неудачу построения социализма в СССР?» — спрашивает автор. Прежде всего, не совсем корректно поставлен вопрос. В свете выше сказанного, в СССР построен государственный социализм, который в ленинском понимании можно рассматривать начальной стадией социалистического строительства, решившего вполне определенные исторические задачи. Далее должна последовать следующая, более высокая ступень его развития. К примеру, российские коммунисты называют эту, новую ступень, народным социализмом. Следовательно, речь идет не о «неудаче построения социализма», а объективно необходимой смене его государственной формы на более демократическую и социально ориентированную. И поиск этой формы активно проводится при разработке программы партий социалистической направленности.

Неверно автор трактует и причину разрушения социализма неразвитостью капиталистических производственных отношений в России до 1917 года.

В свете концепции государственного социализма дело обстоит как раз наоборот. Недостаточный уровень развития производительных сил и буржуазных отношений в нашей стране к моменту перехода к социализму явился одной из существенных внутренних причин возникновения его государственной формы.

Что же касается временного отступления социализма и разрушения СССР в период после 1985 года, то они могут быть установлены только на основе научного анализа сложившихся к тому времени объективных и субъективных, внутренних и внешних факторов. Пока такого глубокого анализа не проводилось. И все ограничивается, как правило, отдельными гипотезами, а нередко эмоциями и весьма поверхностными рассуждениями.

В заключение следует отметить, что весь ход развития мировой цивилизации в XX веке подтверждает правоту Маркова учения. Парадигма буржуазного развития, основанная на безраздельном господстве капитала, традиционной рыночной экономике, гиперболизации частной собственности, стремлении к безудержному сверхпотреблению одной части общества за счет трудящегося большинства, это тупиковый, гибельный для человечества путь. Спасти мир сегодня в рамках существующей капиталистической модели невозможно. Нужна новая модель развития, основанная на социалистических принципах организации жизнеустройства общества. Именно на реализацию этих принципов должна быть направлена стратегия и тактика коммунистического движения сегодня.

Владимир БУТОВ
г.Минск

☐ **Политика и религия**

МЫ ВСЕ ОТВЕТСТВЕННЫ ЗА ЕДИНСТВО

Обращение членов Православного Братства во имя Архистратига Божия Михаила
(принято по итогам II-го съезда Православных Братств Белоруссии)

Братья и сестры!

Выражая тревогу и беспокойство за духовное будущее нашего народа, мы дерзаем обратиться к Вам с этим кратким словом.

Прошло почти две тысячи лет с того момента, когда св. апостол Павел, находясь в римской темнице и ожидая мученического венца, направил ученику Тимофею свое последнее послание: «Итак, заклинаю тебя пред Богом и Господом нашим Иисусом Христом, Который будет судить живых и мертвых в явление Его и Царстве Его: проповедуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увещевай со всяким долготерпением и назиданием. Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и обратятся к басням. Но ты будь бдителен во всем, переноси скорби, совершай дело благовестника, исполняй служение твое» (2 Тим. 4.1-5).

Ныне эти, исполненные глубочайшего смысла, слова прямо обращены ко всем нам.

Поток бесчисленных инославных и откровенно антихристианских проповедников хлынул на нашу землю сеять плевелы различных лжеучений. Колоссальная энергия и громадные деньги затрачиваются ими на то, чтобы уничтожить Православную Веру в наших душах, навязать нам совершенно чуждые стереотипы мышления и, в конечном итоге, духовно и материально поработить наш народ грядущему царству антихриста.

Сказано: «По плодам их узнаете их» (Мф. 7.16). И весьма поучительным предостережением должны стать для нас киевские события, связанные с деятельностью так называемого «Белого братства» — зловреднейшей и губительнейшей секты. Явления массового психоза, оскорбление храма Св. Софии Киевской, сотни и сотни изломанных людских судеб — вот к чему может привести (и на наших глазах уже приводит) неосмотрительный выход за благодатную ограду Православной Церкви.

Опомнимся же, братья и сестры, осознаем, что все мы несем великую ответственность за укрепление Православной веры и сохранение церковного единства во Христе Иисусе, господе Нашем. Ибо лишь Вера Православная поможет нам противостоять врагам нашего спасения и, одновременно, по-христиански терпеливо и с любовью решать свои национальные, общественные и государственные проблемы. И, напротив, как показала история, отступление от Православной Веры (веры наших предков) никогда не приносило и в будущем не сможет принести никакой пользы как Отечеству нашему, так и тому святому делу, которому служит Православная Церковь — спасению человеческих душ.

Памятуя обо всем этом, будем крепко держаться нашего спасительного Православия!

По поручению Совета Братства:

Председатель Совета О.В.ДИХТИЕВСКИЙ,
товарищ Председателя, священник П.БОЯНКОВ.

Первое заседание 17 июля 1945 г.

Черчилль. Кому быть председателем на нашей конференции?

Сталин. Предлагаю президента США Трумэна.

Черчилль. Английская делегация поддерживает это предложение.

Трумэн. Принимаю на себя председательствование на этой конференции.

Я позволю себе поставить перед вами некоторые из вопросов, накопившихся к моменту нашей встречи и требующих неотложного рассмотрения.

Черчилль. Мы будем иметь право сделать добавления к порядку дня.

Трумэн. Одной из самых острых проблем в настоящее время является установление какого-то механизма для урегулирования вопроса о мирных переговорах. Без этого экономическое развитие Европы будет продолжаться в ущерб делу союзников и всего мира.

Опыт Версальской конференции, происходившей после первой мировой войны, показал, что без предварительной подготовки мирной конференции державами-победительницами конференция может иметь очень много недостатков. Мирная конференция без предварительной ее подготовки происходит в напряженной атмосфере спорящих сторон, что неизбежно затягивает выработку решений этой конференции.

Поэтому я предлагаю, учитывая опыт Версальской конференции, уже теперь создать специальный Совет министров иностранных дел, состоящий из министров Великобритании, СССР, США, Франции и Китая, т.е. постоянных членов Совета Безопасности Объединенных Наций, созданного на конференции в Сан-Франциско. Этот Совет министров по подготовке мирной конференции должен собраться как можно скорее после нашей встречи. В этом духе и по этой линии и составлен мною проект создания Совета министров иностранных дел по подготовке мирной конференции, который я и представляю на ваше рассмотрение.

Черчилль. Я предлагаю передать этот вопрос на обсуждение наших министров иностранных дел для доклада на следующем заседании.

Сталин. Согласен. Мне неясно только относительно участия министра иностранных дел Китая в этом Совете. Ведь имеются в виду европейские проблемы? Насколько подходяще тут участие представителя Китая?

Трумэн. Этот вопрос мы сможем обсудить после доклада нам министров иностранных дел.

Сталин. Хорошо.

Трумэн. О Контрольном Совете для Германии. Этот совет должен начать свою работу как можно скорее, в соответствии с уже достигнутым соглашением. С этой целью я ставлю на ваше обсуждение проект, содержащий принципы, которые, по нашему мнению, должны быть руководящими в работе этого Контрольного Совета.

Черчилль. Я не имел возможности прочитать этот документ, но я прочту его с полным вниманием и уважением, и тогда можно будет обсудить этот документ. Этот вопрос так обширен, что не следует его передавать на обсуждение министров иностранных дел, а мы сами должны изучить и обсудить его и потом, в крайнем случае, передать министрам.

Наши министры имеют уже достаточно задач по первому документу. Может быть, завтра можно было бы передать им и этот второй вопрос?

Сталин. Хорошо, давайте передадим завтра.

Трумэн оглашает содержание меморандума, в котором говорится, что решениями Ялтинской декларации об освобожденной Европе три державы приняли на себя некоторые обязательства в отношении освобожденных народов Европы и бывших сателлитов Германии. Эти решения предусматривали согласованную политику трех держав и совместные их действия в разрешении политических и экономических проблем освобожденной Европы в соответствии с демократическими принципами.

Со времени Ялтинской конференции обязательства, взятые нами в декларации об освобожденной Европе, остаются невыполненными. По мнению правительства США, продолжающееся невыполнение этих обязательств будет считаться во всем мире как показатель отсутствия единства между тремя великими державами и будет подрывать доверие к искренности и единству целей среди Объединенных Наций. Поэтому правительство США предлагает, чтобы выполнение обязательств этой декларации было бы полностью согласовано на этой конференции.

Одна из самых важных задач, стоящих перед нами, это определение нашего отношения к Италии; ввиду того, что Италия недавно объявила войну Японии, я надеюсь, что конференция сочтет возможным согласиться оказать Италии поддержку по вопросу вступления ее в Организацию Объединенных Наций. Министры иностранных дел могли бы выработать подходящее заявление по этому поводу от имени правительства Объединенных Наций.



Печатается с небольшими сокращениями

Надо ли читать весь этот документ полностью? Есть ли у вас время?

Черчилль. Господин президент, это очень важные вопросы, и мы должны иметь время для их обсуждения. Дело в том, что наши позиции в этих вопросах не одинаковы. На нас Италия напала в самый тяжелый момент, когда она нанесла удар в спину Франции. Мы бились против Италии в Африке в течение двух лет, прежде чем Америка вступила в войну, и у нас были большие потери. Мы должны были даже рисковать силами Соединенного Королевства, уменьшить нашу оборону в Соединенном Королевстве для того, чтобы послать войска в Африку. У нас были большие морские сражения в Средиземном море. Мы имеем наилучшие намерения в отношении Италии, и мы это доказали тем, что оставили им корабли.

Сталин. Это очень хорошо, но мы сегодня должны ограничиться составлением порядка дня вместе с дополнительными пунктами. Когда порядок дня будет установлен, после этого можно будет перейти к обсуждению любого вопроса по существу.

Трумэн. Я совершенно согласен.

Черчилль. Я очень благодарен президенту за то, что он открыл эту дискуссию и этим сделал большой вклад в нашу работу, но я думаю, что мы должны иметь время для обсуждения этих вопросов. Я вижу их в первый раз. Я не хочу сказать, что не могу согласиться с этими предложениями, но надо иметь время для того, чтобы обсудить их. Я предлагаю, чтобы президент закончил свои предложения, если они у него имеются, чтобы затем составить порядок дня.

Сталин. Хорошо.

Трумэн. Целью трех правительств в отношении Италии является развитие ее политической самостоятельности, экономического восстановления и обеспечение для итальянского народа

права избирать свою форму правления.

Настоящее положение Италии, как совоюющей стороны и как безоговорочно капитулировавшей державы, является аномальным и мешает каждой попытке как со стороны союзников, так и со стороны самой Италии улучшить ее экономическое и политическое положение. Эта аномалия может быть окончательно ликвидирована только путем заключения мирного договора с Италией. Подготовка проекта такого договора должна быть одной из первых задач, возлагаемых на Совет Министров иностранных дел.

В то же время улучшение внутреннего положения Италии может быть достигнуто путем создания такой обстановки, при которой за Италией будет признан ее вклад в дело поражения Германии. Поэтому рекомендуется, чтобы краткие условия капитуляции Италии и исчерпывающие условия капитуляции Италии были прекращены и заменены обстоятельствами итальянского правительства, вытекающими из новой ситуации в Италии.

Эти обязательства должны предусматривать: итальянское правительство воздерживается от враждебных действий против любого из членов Объединенных Наций; итальянское правительство не должно иметь никаких военно-морских и военно-воздушных сил и оборудования, кроме тех, которые будут установлены союзниками, и будет соблюдать все инструкции союзников.

Так как меня неожиданно избрали председателем этой конференции, то я не мог сразу же выразить своих чувств. Я очень рад познакомиться с Вами, генералиссимус, и с Вами, господин премьер-министр. Я отлично знаю, что здесь я заменяю человека, которого невозможно заменить, — бывшего президента Рузвельта. Я рад служить хотя бы частично той памяти, которая сохранилась у вас о президенте Рузвельте. Я хочу закрепить дружбу, которая существовала между ним и вами.

Вопросы, которые я поставил перед вами, являются, конечно, очень важными. Но это не исключает того, чтобы были поставлены дополнительные вопросы на повестке дня.

Черчилль. Вы имеете что-либо сказать, генералиссимус, в ответ господину президенту или предоставите это сделать мне?

Сталин. Предоставляю вам.

Черчилль. Я хотел бы выразить от имени Британской делегации нашу искреннюю благодарность президенту США за то, что он принял на себя председательствование на этой конференции, и я ему благодарен за то, что он выразил взгляды великой республики, которую он представляет и главой которой он является, и сказать ему (я уверен, что генералиссимус со мной будет согласен), что мы приветствуем его весьма искренне и нашим желанием является, чтобы в этот важный момент сказать ему, что те теплые чувства, которые мы испытывали по отношению к президенту Рузвельту, мы будем питать и к нему.

Сталин. От имени русской делегации могу заявить, что чувства, выраженные г-ном Черчиллем, полностью нами разделяются.

Черчилль. Мне кажется, нам не нужно устанавливать весь порядок дня сразу, мы можем ограничиваться порядком работы на каждый день. Мы, например, хотели бы добавить польский вопрос.

Сталин. Все-таки хорошо было бы всем трем делегациям изложить все вопросы, которые они считают нужным поставить на повестку дня. У русских есть вопросы о разделе германского флота и другие. По вопросу о флоте была переписка между мною и президентом и было достигнуто согласие.

Второй вопрос — это вопрос о репарациях.

Затем следует обсудить вопрос об опекаемых территориях.

Черчилль. Вы имеете в виду территории в Европе или во всем мире?

Сталин. Обсудим. Я не знаю еще точно, что это за территории, но русские хотели бы принять участие в управлении опекаемыми территориями.

Отдельно мы хотели бы поставить вопрос о восстановлении дипломатических отношений с бывшими сателлитами Германии.

Необходимо рассмотреть также вопрос о режиме в Испании. Мы, русские, считаем, что нынешний режим Франко в Испании навязан испанскому народу Германией и Италией. Он таит глубокую опасность для свободолюбивых Объединенных Наций. Мы полагаем, что было бы хорошо создать условия для испанского народа установить такой режим, какой ему нравится.

Черчилль. Мы только еще обсуждаем, что поставить на повестку дня. Я согласен, что вопрос об Испании должен быть поставлен в порядок дня.

Сталин. Я только разъясняю мысль, что следует понимать под вопросом.

Затем следовало бы поставить вопрос о Танжере.

Черчилль. Г-н Иден говорил мне, что если мы дойдем до танжерского вопроса, то мы сможем достигнуть только временного соглашения из-за отсутствия французов.

Сталин. Все же интересно знать мнение трех великих держав по этому вопросу.

Затем следует обсудить вопрос о Сирии и Ливане. Необходимо обсудить и польский вопрос в аспекте решения тех вопросов, которые вытекают из факта установления в Польше правительства национального единства и необходимости, всвязи с этим, ликвидации эмигрантского польского правительства.

Черчилль. Я считаю необходимым обсудить польский вопрос. Безусловно, что обсуждение этого вопроса, которое происходило после Крымской конференции, привело к удовлетворительному разрешению польского вопроса. Я вполне согласен, чтобы этот вопрос был обсужден и был бы обсужден, как вытекающий из него, вопрос о ликвидации польского правительства в Лондоне.

Сталин. Правильно, правильно.

Черчилль. Я надеюсь, что генералиссимус и президент поймут, что мы имеем у себя лондонское польское правительство, которое являлось базой для содержания польской армии, сражавшейся против Германии. Отсюда вытекает ряд второстепенных вопросов, связанных с ликвидацией польского правительства в Лондоне. Мне кажется, что наши цели одинаковы, но мы, безусловно, имеем более трудную задачу, чем две другие державы. В связи с ликвидацией польского правительства мы не можем не обеспечить солдат. Но мы должны решить эти вопросы в духе и в свете Ялтинской конференции. В связи с польским вопросом мы придаем очень важное значение для Польши вопросу о выборах, чтобы эти выборы явились выражением искреннего желания польского народа.

Сталин. У русской делегации пока нет больше вопросов на повестку дня.

Черчилль. Мы уже представили вам наш порядок дня. Если вы разрешите, господин президент, я хотел бы сделать одно предложение относительно процедуры работы этой конференции. Я предлагаю, чтобы три министра иностранных дел собрались бы сегодня или завтра утром и выбрали бы те вопросы, которые наилучшим образом могли бы быть здесь нами завтра обсуждены.

Сталин. Не возражаю.

Трумэн. Согласен.

Черчилль. Я считаю, что в общих чертах мы уже представляем себе нашу задачу и нам ясен объем нашей работы. Мне кажется, теперь министры иностранных дел должны сделать свой выбор и представить его нам, и тогда мы можем приступить к работе.

Сталин. Согласен. Чем мы займемся сегодня? Будем ли мы продолжать заседание до того, как министры представят нам пять-шесть вопросов? Я думаю, что мы могли бы обсудить вопрос о создании Совета министров как подготовительного учреждения будущей мирной конференции.

Трумэн. Согласен.

Черчилль. Согласен.

Сталин. Следует обсудить вопрос относительно участия представителя Китая в Совете министров, если имеется в виду, что Совет будет заниматься европейскими вопросами.

Трумэн. Китай будет одним из постоянных членов Совета Безопасности, созданного в Сан-Франциско.

Сталин. Отпадает ли решение Крымской конференции, по которому министры иностранных дел должны

периодически встречаться для совещаний по разным вопросам?

Трумэн. Мы предлагаем создать Совет министров для определенной цели — для выработки условий мирного договора и подготовки мирной конференции.

Сталин. На Крымской конференции было установлено, что министры иностранных дел через 3-4 месяца собираются и обсуждают отдельные вопросы. Видимо, это сейчас отпадает? Тогда отпадает, по-видимому, и Европейская консультативная комиссия? Я так понимаю и прошу разъяснить: правильно ли я понимаю или неправильно?

Трумэн. Совет министров создается только для определенной цели — для разработки условий мирного договора.

Сталин. Я не возражаю, чтобы Совет министров был создан, но тогда совещания министров, установленные решением Крымской конференции, очевидно, отменяются и надо считать, что отпадает и Европейская консультативная комиссия. Оба эти института будут заменены Советом министров иностранных дел.

Черчилль. Три министра иностранных дел, как было условлено на Крымской конференции, должны были встречаться каждые 3-4 месяца для того, чтобы давать нам советы по целому ряду важных вопросов, касающихся Европы. Я думаю, что если мы к Совету министров трех великих держав прибавим еще представителя Китая, то это только осложнит дело, так как Совет министров будет обсуждать вопросы, касающиеся европейских стран. Когда мы будем обсуждать мирный договор, касающийся всего света, а не только Европы, тогда можно будет пригласить представителя Китая. Ограничимся в Совете министров тремя министрами.

Трумэн. Я предлагаю, чтобы обсуждение вопроса о прекращении периодических встреч министров, установленных решением Ялтинской конференции, было отложено. Сейчас мы обсуждаем вопрос о создании Совета министров для подготовки проекта мирного договора, а это совсем другой вопрос. Я хотел бы предложить вашему вниманию проект США о Совете министров, где излагаются принципы организации этого Совета.

По нашему проекту устанавливается Совет министров иностранных дел, состоящий из министров иностранных дел СССР, США, Великобритании, Китая и Франции. Совет собирается периодически на свои совещания, и его первая встреча состоится такого-то числа.

Совет министров будет уполномочен составлять, с целью передачи для правительств Объединенных Наций, мирные договоры с Италией, Румынией, Болгарией и Венгрией. Совет министров также предлагает пути для разрешения территориальных вопросов, которые остались открытыми по окончании войны в Европе. Совет должен подготовить исчерпывающие условия мирного соглашения с Германией, которые будут приняты будущим правительством Германии, когда будет организовано подходящее для этой цели германское правительство.

Сталин. Это будет Совет, подготавливающий вопросы будущей международной мирной конференции?

Трумэн. Да.

Черчилль. Мирная конференция, которая закончит войну.

Сталин. В Европе война окончилась. Совет определит и подскажет срок созыва мирной конференции.

Трумэн. Мы думаем, что конференция не должна созываться до тех пор, пока мы не подготовимся к ней должным образом.

Черчилль. Мне кажется, что нет затруднений, чтобы согласовать цель, к которой мы стремимся. Мы должны создать Совет министров для подготовки проекта мирного договора. Но этот Совет не должен заменить собой те организации, которые уже существуют и которые занимаются повседневными вопросами, — периодические совещания трех министров и Европейскую консультативную комиссию, в которой участвует и Франция.

Сталин. Кто же кому будет подчинен?

Черчилль. Совет министров существует параллельно Совету Безопасности, где участвует и Китай, и параллельно периодическим совещаниям министров и Европейской консультативной комиссии. До победы над Японией Китаю трудно участвовать в обсуждении европейских вопросов. Для нас нет никакой выгоды, если Китай теперь будет участвовать в обсуждении европейских вопросов. Европа всегда являлась большим вулканом, и ее проблемы должны рассматриваться как весьма важные. Возможно, что в то время, когда мирная конференция будет созываться, у нас будут лучшие известия с Дальнего Востока, тогда можно будет пригласить и Китай.

Сталин. Может быть, передать этот вопрос на обсуждение министров?

Трумэн. Я согласен и не возражаю против исключения из Совета министров Китая.

Черчилль. Я считаю, что можно было бы организовать дело так, чтобы некоторые члены не всегда участвовали в заседаниях, хотя они и пользовались бы полными правами, как и все другие члены, но чтобы они участвовали в заседаниях лишь тогда, когда рассматриваются интересующие их вопросы.

Трумэн. Я понимаю дело так, что этот вопрос надо передать на обсуждение министров иностранных дел.

Сталин. Да, правильно.

Трумэн. Можем ли мы сегодня еще что-либо обсудить?

Сталин. Так как все вопросы будут обсуждаться министрами, нам сегодня нечего делать.

Черчилль. Я предлагаю, чтобы министры иностранных дел рассмотрели вопрос, иметь ли четыре или пять членов. Но чтобы этот Совет министров занимался исключительно подготовкой мирного договора сначала для Европы, а потом и для всего мира.

Сталин. Мирного договора или мирной конференции?

Черчилль. Совет министров подготовит план, который представит главам правительств для рассмотрения.

Сталин. Пусть министры иностранных дел обсудят вопрос о том, насколько необходимо сохранить жизнь Европейской консультативной комиссии в Европе и насколько необходимо, чтобы периодические совещания трех министров, установленные в соответствии с Ялтинским решением, продолжали бы свои функции. Пусть и эти вопросы обсудят министры.

Черчилль. Это зависит от обстановки в Европе и от того, насколько будет продвигаться работа этих организаций. Я предлагаю, чтобы три министра продолжили свои периодические совещания и чтобы Европейская консультативная комиссия также продолжала свою работу.

Трумэн. На завтрашнее заседание нам надо наметить конкретные вопросы для обсуждения.

Черчилль. Мы хотели бы, чтобы каждый вечер, когда мы возвращаемся домой, у нас в сумке было бы что-либо конкретное.

Трумэн. Я хочу, чтобы министры иностранных дел представляли нам на каждый день что-то конкретное для обсуждения.

Сталин. Я согласен.

Трумэн. Я предлагаю также начинать наши заседания в четыре часа вместо пяти.

Сталин. Четыре? Ну, хорошо.

Черчилль. Мы подчиняемся председателю.

Трумэн. Если это принято, отложим рассмотрение вопросов до завтра, до 4-х часов дня.

Сталин. Отложим. Только один вопрос: почему г-н Черчилль отказывает русским в получении их доли германского флота?

Черчилль. Я не против. Но раз вы задаете мне вопрос, вот мой ответ: этот флот должен быть потоплен или разделен.

Сталин. Вы за потопление или за раздел?

Черчилль. Все средства войны — ужасные вещи.

Сталин. Флот нужно разделить. Если г-н Черчилль предпочитает потопить флот, — он может потопить свою долю, я свою долю топить не намерен.

Черчилль. В настоящее время почти весь германский флот в наших руках.

Сталин. В том-то и дело, в том-то и дело. Поэтому и надо нам решить этот вопрос.

Продолжение следует.

НЕОКОНЧЕННЫЙ СПОР О СОЦИАЛИЗМЕ, СЛУХИ О СМЕРТИ КОТОРОГО ЯВНО ПРЕУВЕЛИЧЕНЫ

Август 1991 года. В результате предательства верхов рухнула КПСС и мало кто встал на ее защиту. Было даже удовлетворение от того, что коммунисты и общество одним махом избавились от презираемого антинародного высшего партийного руководства. Спасать рядовым коммунистам обуржуазившихся партийных бояз было как-то противоестественно. Партия распалась на коммунистические подпартии, национально-демократические организации. На политическую арену выползли новоявленные лидеры, самастийные князьки, незалежные гаспадары.

Декабрь 1991 года. Ельцин, Кравчук, Шушкевич — бывшие коммунисты добили Союз. Многих людей это шокировало, морально раздавило. Могучий Союз превратился в развалюху СНГ (Спаси Нас Господи), а после диких реформ — в Союз Народных Грабителей и перешел в разряд «развивающихся» осколков бывшей страны. Ныне с любезностью нищих принимаем помощь от некогда поверженных Германии и Японии, молимся на доллар и германскую марку.

Самое отвратительное во всех этих перестроечных реформах в том, что наша экономика РБ и всего СНГ катится в пропасть. Перспектива — стать сырьевыми придатками капстран.

Как нам найти истинно свой, самый правильный и быстрый путь развития? Пусть он будет с издержками, но чтобы давал простор для заинтересованности работника в труде, обеспечивал распределение материальных благ по труду, а не по капиталу, дал мощный импульс научно-техническому прогрессу, чтобы не было потрясений общества из-за противостояния «богатые-бедные» или «мы за социализм а вы за капитализм?» Чтобы не было отчуждения людей труда от средств производства и от политической власти. Чтобы шло укрепление государственности и законности.

Политические силы Беларуси должны дать народу четкое разъяснение особенностей построения будущего общества, какому государству, какому строю они отдают предпочтение, куда и какими путями собираются вести народ? А то получается сплошное одурачивание: обманным путем насаждают воровской капитализм, под видом реформ ведут расхищение общенародной собственности и национальных богатств. При этом 0,7 процента населения обогащаются, а большинство едва сводит концы с концами. Самое мерзкое, что глубочайший кризис экономики и общества, бесправие и нищету трудящихся «демократы» сваливают на социализм и революцию 1917 года.

Массированное одурачивание трудящихся демократией для богатых привело к тому, что люди надеются на скорое обогащение, на дождь материальных благ, на социальную защиту как при социализме и работу, как при дорогом Леониде Ильиче.

Сейчас мы можем уверенно констатировать:

1. Горбачевская перестройка провалилась. Ельцинские реформы также провалились! Некоторые могут возразить, мол, российский рубль еще оказывает сопротивление доллару и в России живут лучше. Надо напомнить, что Россия — это богатейшая страна, у нее есть все: нефть, уголь, газ, мощные производительные силы, высокий интеллектуальный потенциал.

2. Западу мы не нужны: на западном рынке все места заняты. Запад не в состоянии оказать нам помощь. И потом, кто просто так будет развивать экономику другой страны? Бесплатный сыр бывает только в мышеловке. Чтобы реформировать экономику Беларуси по западному образцу, нужно свыше десяти миллиардов долларов. Чтобы купить Беларусь с потрохами, достаточно и одного миллиарда долларов по цене десять тысяч «зайчиков» за один доллар. Да, наша экономика малоэффективна и сейчас находится в глубоком кризисе, но это наша экономика и никто, кроме нас, ее не поднимет.

3. Реформы не просто провалились, они нанесли огромный вред обществу, государству, трудящимся. Колоссальные массы нефтепродуктов, цветных металлов, дешевых товаров и продуктов питания переправлены за границу, а вырученные доллары осели в западных банках. По расчетам специалистов, только российские предприниматели вложили в западные банки от 15 до 150 миллиардов долларов в 1992 году, в 1993 году в западных банках осело 45 миллиардов долларов; получается, что Россия, Беларусь, Украина своими товарами, сырьем, долларами помогали развивать экономику высокоразвитых стран Запада, а свою вгоняли в нищету.

4. Несмотря на многолетнее издевательство «демократов» над народом Беларуси, он в большинстве деполитизирован, устал и хочет одного: чтобы можно было хорошо зарабатывать, в магазинах было много дешевых разнообразных качественных товаров, чтобы государство процветало, была уверенность в завтрашнем дне и на земле были мир, дружба, согласие. А это в полной мере может обеспечить только социалистический путь развития.

Нам рано отказываться от социализма, а, следовательно, от марксистско-ленинского учения. Классики создавали свое учение для улучшения жизни рабочего класса, людей труда. На Западе трудящиеся благодаря Октябрьской социалистической революции и СССР сейчас живут хорошо, хотя марксистско-ленинское учение их мало интересует.

Давайте подумаем, почему мы должны вновь обратиться к социалистическому пути развития.

Во-первых, если и дальше будем разваливаться и капитализироваться, то развитые страны мира за это время окажутся уже в социализме, а мы навсегда в огромном отрыве от них. Сегодняшний пример Канады, Швеции, Нидерландов и частично Франции говорит о движении капстроя к социализму.

Во-вторых, наш путь в дикий капитализм обрекает нас на самоуничтожение государственности, экономики, общества. Философ Анатолий Бутенко прав, что быстро перейти от нашего сегодняшнего состояния к современному капитализму еще большая утопия, чем обещания коммунистов за время одного поколения построить коммунизм.

«Ни один уважающий себя социолог или политолог, — утверждает он, — никогда не назовет социализмом строй, в котором и средства производства и политическая власть были отчуждены от трудящихся».

В-третьих, в капитализации нашего общества заложена самоубийственная мина — это наша компрадорская буржуазия. Если в XIX веке при развитии капитализма вырастала национальная буржуазия, которая не видела своего существования вне своей страны, то нынешняя народившаяся буржуазия — продажная; имея доллары, она прекрасно чувствует себя в любой стране: нынешние меленькие предприниматели-бизнесмены также всеми способами стараются сколотить капитал, обратить его в доллары и загнать в собственность, им не до производства.

Мы заведомо строим коррумпированное общество, обреченное на самоуничтожение.

В-четвертых, нынешние «демократы» растоптали социалистическую мораль, для себя заменив ее капиталистической. По их наущению сейчас государство, правительство, общество стараются перепоручить воспитание людей церкви. Но у нас сформировался свой атеистический менталитет нации, церковь не спасет нашу нравственность.

Социалистическая нравственность наиболее близка христианской. Энгельс называл раннее христианство коммунизмом. Нравственная сфера социализма соответствует нашему обществу.

Социализм неотвратим, он идет на смену капиталистическому способу производства. Об этом на Западе хорошо знают и марксизм-ленинизм изучают в университетах. Но капиталисты идут своим незаметным «перетеканием» в социализм. Наше общество, благодаря лжедемократам, оказалось в неприглядном положении: его инфраструктура и экономика сделаны под социализм, но капитализаторы с дебильной силой насаждают дикий капитализм прошлого.

В итоге необратимый спад производства, всеобщее разграбление страны и ползучий захват власти мафиозно-коррумпированными структурами; неужели честных людей это не волнует? Ведь мы действительно занимаемся самоуничтожением: в Беларуси, России, других странах СНГ сокращается население. Беременная женщина уже воспринимается как чудо. Как сказал рабочий завода средств комплексной автоматизации А.Е.Кучеренко: «если так дальше пойдет, то скоро белорусов будут по всему миру собирать, чтобы восстановить белорусскую нацию. В нашем обществе выживает и даст продолжение нации только белорус-предприниматель, но не труженик».

На защиту социалистического строя встали бывшие защитники Ельцина по 1991 году: Юрий Власов, Станислав Говорухин, Александр Руцкой и многие другие. Особо надо сказать о знаменитых диссидентах — борцах с коммунизмом — Эдуарде Лимонове, Александре Зиновьеве, Владимире Максимове, сюда можно отнести и Александра Солженицина. Увидев сегодняшнее, они с глубокой убежденностью выступили за социалистические идеалы. В.Максимов сказал, если бы он знал, чем обернется для СССР написание им тридцати книг против коммунизма, он никогда бы не стал их писать.

Сейчас мы должны ясно представить, что в нашем обществе произошли необратимые общественно-экономические явления: у нас уже никогда не будет хлеба по 18 копеек, картофеля по 10 копеек, ученических тетрадей по две копейки, газет по 2-3 копейки. Нам уже не создать прежнего могучего Советского Союза, хотя новый Союз Республик и будет создан. Также невозможно воссоздать прежнюю КПСС.

«Слабое» место марксизма-ленинизма в том, что он не может защитить себя, когда его делают божественной догмой. Марксистско-ленинское уче-

□ Глобальное шарлатанство

ПРЕДСКАЗЫВАЙ НУЖНОЕ, НЕ ОШИБЕШЬСЯ!

В «Рабочей газете» за 8 апреля опубликована статья Павла Глобы «Собака бывает кусачей...». С самого начала хочу предупредить, что у меня нет уверенности в выходе в свет моих строк, так как сейчас время, когда популяризуются «глобы», «собчаки» и им подобные. Тем не менее надеюсь на существование хоть какой-нибудь газеты, желающей доносить до граждан не мистические вымыслы, а основанную на научных закономерностях правду.

Очень трудно доказывать очевидные вещи. Попробуйте, например, доказать, что с восходом Солнца наступает день. Это объективная реальность. Базовое природное явление. Аксиома, на основе которой развиваются многие остальные процессы.

Если внимательно вдуматься в высказывания П.Глобы, кстати, и более ранние, мы к ним еще вернемся, то основной их смысл сводится к тому, что все происходящее сейчас с нами и нашим государством — это перст свыше, парад планет. Другими словами, вины здесь ничьей нет. Так решил Космос и планеты. Но, дорогой мой «соломон гадатель», еще более двух десятилетий назад, когда я принимал участие в международных исследовательских рейсах на судах АН СССР, перед выходом в океан, нас, научных сотрудников и экипаж судна собирали в кают-компании кагебешники для беседы и инструктажа. Так вот. Они нам очень подробно рассказывали о методах службы, разработанными западными спецслужбами против советских людей и о конечных целях этой борьбы. Конечно, можно считать это случайным совпадением, но то, что с нами произошло и то, что делается сейчас, как две капли воды совпадает с теми предостережениями, которые я слышал два десятилетия назад от сотрудников КГБ. Похоже, П.Глоба тогда еще бегал под стол в коротких штанишках, поэтому это его «заблуждение» можно и простить, чего не скажешь за остальные.

Далее уважаемый предсказатель констатирует, что между Ельциным и Горбачевым существуют, де, какие-то невидимые нити. Между прочим, что это за нити, да и сами события августа девяносто первого и многие другие события в стране я спрогнозировал и объяснил еще за четыре года до их наступления и опубликовал, используя основы фундаментальной науки — социальной экологии. Глоба же в это время упорно молчал. Разглашать тогда Ельцина как «подсадную утку» было нельзя. Мог не состояться результат «перестройки» — ГКЧП. Вот вам и нить. Кстати, расстрел «Белого дома» в Москве мною спрогнозирован и опубликован заблаговременно в газете «Рабочее слово» N49, где показаны истинные причины события. Но посмотрите на дальнейшие предсказания П.Глобы. Он, например, утверждает, что де, как Ельцин, так и Горбачев будут обязательно застрелены в конце этого года, или не позднее начала следующего. Из этого следует, что объединяться против зла не нужно, так как, опять же, звезды сами уберут зло. По-существу те же ельцинские пятьсот дней, когда люди ждали, что после их истечения наступит благоденствие. А пока обманутые люди ждали, последняя надежда уходила в небытие и объединение становилось все менее вероятно. Посмотрите, как здорово получается. За развал Отечества, за грабежи народного достояния правящей верхушкой, за уничтожение науки, культуры, образования, экономики, за невиданный в мире геноцид народов и все другие катастрофические беды виноваты всего лишь Марс с Юпитером, пересекшие траекторию Венеры. И заметьте, эти предсказания не для китайцев, не для японцев и даже не для монголов, живущих не только на одной с нами планете, но и по соседству, а именно строго по государственной границе для нас, советских людей.

Что же касается предсказания Глобы относительно «охоты» на «беловежских зубров», то для этого совсем не нужно иметь звездное дарование предсказателя. В таких случаях говорят: «И коню ясно». А звездное видение ясновидящего Глобы относительно Кравчука вообще шиты белыми нитками. Ведь у него на носу перевыборы, потому Глоба и поет ему звездные дифирамбы. Хотя хуже, чем теперь, на Украине не было никогда.

Вспоминаю одно предсказание П.Глобы относительно того, что тело Ленина до конца 1991 года будет вынесено из Мавзолея. На какие только уловки не шло кремлевское правительство и его пресса. Подняли даже никогда не существующее высказывание матери вождя, его двоюродного прадедушки и бабушки, материной двоюродной сестры. Но этого не произошло.И не потому, что так нужно было правителям, а просто гражданская война им нужна еще не сейчас. Отсюда, создается впечатление, что именно уважаемого нашего «предсказателя» и Кремль соединяет невидимая нить телефонного провода, так как предсказывает он только то, что нужно кремлевским правителям. Поэтому и публикуют его беспрерывно во всех правительственных изданиях без всяких задержек.

Подводя итог сказанному хочу подчеркнуть, что эта самая «Рабочая газета», опубликовавшая «ясновидящие» предсказания П.Глобы, напрочь, без основания отказалась напечатать эту мою критическую заметку. Невольно напрашивается вывод, что редакция преднамеренно способствует запутыванию и одурачиванию доверчивого обывателя и по этой причине ничего общего не имеет с «рабочей».

Роман **НОВОСЕЛЕЦКИЙ**,
профессор.
г.Витебск.

ние, превращенное в догму, теряет свою главную силу — способность противостоять буржуазной идеологии и разрушителям социалистического строя.

Рядовые члены партии не смели посягать на догмы марксистско-ленинского учения, объявленными высшим партруководством священными и неприкосновенными. Эти же партийные боссы, прикрываясь лозунгом «Марксизм — не догма, а руководство к действию», творили с марксизмом что хотели, делали со страной, с социализмом, с народом все, что им заблагорассудится.

Поэтому социализм и марксистско-ленинское учение в теоретическом плане десятилетиями не развивались. Было предано забвению знаменитое «Все подвергай сомнению». Поэтому не могли пройти практическую проверку различные модели совершенствования социалистического хозяйства.

Без эффективной обратной связи «рядовые члены партии — высшее партруководство» любое учение нежизнеспособно. Трудящиеся и рядовые коммунисты должны иметь быстрый и эффективный способ влияния на партию, на процесс построения социалистического общества. Партия должна реализовать лозунг «К социализму под контролем трудящихся!» Только вовлечение как можно большего числа трудящихся в построение нового общества гарантирует его реализацию.

Новый социалистический строй должен быть лучше капиталистического в главных показателях: в темпах роста производства, в производительности труда, в ресурсосбережении, в социальной защите трудящихся, в демократизации общества, в четкой работе законодательной и исполнительной власти.

Если подходить не предвзято, то современный капитализм это не закостенелый строй, а очень быстро реагирующая политическая система в интересах капитала. Посол СССР в США В.Зорин говорит, что там действует «политический маятник»: "Когда экономика требует рыночных реформ, тогда к власти приходят республиканцы." Когда экономика требует повышения государственного регулирования, то к власти приходят демократы". Значит, цивилизованное конкурентное противостояние социализма и капитализма нужно для всестороннего гармонического развития мира, пока человечество не поднимется на высшую ступень развития — к бесклассовому обществу.

Сейчас мы знаем, что многие годы нам преподносили дозированное марксистско-ленинское учение. Так и не позволили прочитать всего Ленина. Скрытых писем, статей, записок его уже набралось на шесть томов. А где труды соратников, оппонентов и противников В.И.Ленина, чтобы по прошествии этих лет можно их прочесть, сопоставить? Почему нет трудов Сталина, Хрущева, Брежнева? Мы прочтем, сами разберемся, где право, где лево. Трудно также найти труды прогрессивных и непрогрессивных деятелей капиталистического мира. Разве Ленин не прав, когда говорил, что коммунистом можно стать только тогда, когда обогатишь свою память знаниями всех богатств, которые выработало человечество.

Нет. Опять скрывают, опять темнят, только теперь не коммунисты, а уже «демократы».

Увы, наше общество было обречено на смену руководящей КПСС любой другой партией, даже если бы это была Партия Новых Негодяев. Как только рядом с КПСС в нашем обществе появилась другая политическая сила, народ из чисто человеческого интереса позволил бы ей прийти к власти, чтобы посмотреть, а вдруг в самом деле при ней будет лучше жить, чем при коммунистах? Что и случилось с приходом Ельцина к самодержавному правлению. И вот на этом историческом перегибе — антисоциалистические силы приложили все усилия, чтобы оплевать социализм.

Этого могло не случиться только в одном случае, если условия жизни в нашей стране были бы лучше, чем в развитых капстранах и в других странах социализма. Но история знает примеры, когда в условиях многопартийности и установленной законом демократии одна партия правит государством десятки лет подряд.

По-моему, нужно собрать воедино все теоретические наработки, касающиеся социалистического построения в мире, провести анализ трудов философов современности, ведущих экономистов, занимающихся разработкой проблем социализма, проанализировать. Таких ключевых вопросов в истории нашего социалистического государства было много. Полученные результаты наложить на нашу сегодняшнюю действительность.

В чем мы по крупному проиграли капиталистическим странам, видно и без специалистов. Ленин говорил, что мы будем оказывать влияние на другие страны прежде всего своими хозяйственными делами. Но в этих «хозяйственных делах» капитализм сумел обогнать социализм. Противостояние в «холодной войне» и гонка вооружений незаметно перешли в борьбу уровней жизни народов двух систем. Руководители Советского Союза на это не обратили внимания, и социализм проиграл еще одно противоборство с капитализмом, народ «потянулся» к чему-то другому.

Главные наши просчеты: высокозатратная экономика, наплевательское отношение работников, директоров к ничейной-общенародной-государственной собственности, к земле, к результатам своего труда, к окружающей среде, — а значит к своей стране! Возьмем 1989 год. СССР выпускал тракторов в 4 раза больше, чем США, но через три года один из поступивших тракторов разбирался на запчасти и шел на переплавку.

Но об этом вожди помалкивали. На единицу национального дохода мы расходовали больше, чем США: нефти и газа в 2,3 раза, энергии — почти в 2 раза, удобрений — в 2,8 раза. В Белоруссии из теплосетей в землю уходит 20 процентов тепла, а в Швеции — 2 процента. Еще в 1991 году осенью можно было видеть, как наши предприятия содрагались от работы мощных вентиляционных установок и электроагрегатов — надо было сжечь невыработанную электроэнергию, чтобы в будущем году не урезали ее поступление.

С этим технологическим отставанием придется бороться любой политической силе, которая придет к власти в республике. Только «демократы»-реформисты предлагают ликвидировать государственную собственность, а сторонники социалистического пути против такого развития экономики. Трудовые коллективы, директорский корпус, опираясь на помощь государства, должны сами наладить высокоэффективное производство. Здесь ленинский принцип остается наиболее приемлемым: земля — тем, кто ее обрабатывает, предприятия — тем, кто на них работает, власть — Советам. Общенародная собственность и работники-хозяева своего предприятия — это приемлемо при вхождении в социализм. Главное — поднять производительность труда, интенсивность производства и уровень жизни трудящихся. Какой способ хозяйствования более эффективный, приносит наибольшую пользу народу и стране, тот имеет больше прав на существование. У нас пока эффективны только «купля-перепродажа», человеку, работающему на производстве, трудно прожить.

Далее. Надо прямо сказать, что построение справедливого социалистического общества без тесного союза с Россией нам не осуществить. Без союза с Россией Беларусь будет трижды зависима от Запада, разных международных фондов и мафиозных организаций, и, в конце концов, потеряет контроль над своей промышленностью, а в дальнейшем и землей. Если Беларусь сейчас бросится в западный рынок, распродавая свои последние богатства (а без продажи на рынке делать нечего), то через несколько лет она вернется с этого рынка обобранной падчерицей и уже в не свой дом; если открыть границу для западных товаров, то высококачественные дешевые товары нокаутируют нашу промышленность и неизлечимо покалечат сельское хозяйство.

В западных странах сильное законодательство, которое очень заботливо оберегает своих производителей товаров и сельхозпродукции. Нашим дешевым товарам (особенно при социализме) на западном рынке разрешали появляться лишь в ограниченном количестве и не по нашим низким ценам, а по установленным в этих странах. Сейчас квота товаров, поступающих из Беларуси, России в страны Запада, сильно ограничена.

Где же наши кадры, которые поведут общество дорогой труда в социализм? Кто они?

Реальная власть сейчас на предприятиях у директоров. Но они уже развратились своей властью, вседозволенностью, когда оттопырил карман — рубли и валюта сами посыпались в него. Борьба за собственность еще впереди, и они так просто ее не отдадут. А если отдадут, то обеспечат себе на долгие годы безбедное существование.

«Дорогой в никуда» будут водить народ нынешние псевдодемократы, чтобы сильнее запугать свои нечестные способы обогащения и присвоения государственной собственности, пока страна окончательно не запутается в реформах и не свалится в экономическую пропасть. Наши «рыночные» коммунисты — это повзрослевшие мальчики в розовых штанишках, которые уже хорошо поняли, что за их экономические шалости и плохое «обогащение памяти знаниями всех богатств, которое выработало человечество», дядя капиталист очень больно отхлещет их долларовым ремнем.

Беда Белоруссии сейчас в том, что из-за развала СССР, разрыва экономических связей, хронического кризиса экономики легкого пути уже нет ни в какую сторону. Теперь надо думать, как выйти из этого экономического хаоса с наименьшими потерями. А то, что потери будут, в этом никто не должен сомневаться. Возьмем самый первый шаг — создание единой рублевой зоны. Мы зависим от России на 90 процентов.

Экономика Белоруссии без нормальных деловых связей с Россией чахнет и может сколапсировать . И тогда останется сделать то, что предлагал Зенон Позняк: закрыть с Россией границу, открыть границы на западе. Ввести пошлинный проезд через территорию Белоруссии. Короче говоря, повернуться голым задом к России и протянуть руку для подаяний к Западу.

Все бы ничего, но на Западе и в Америке в это время проходят совершенно противоположные процессы. Европейское Сообщество расширяет свои границы за счет вхождения в него новых стран Европы (Беларусь туда на пушечный выстрел не подпускают). США, Канада, Мексика в сентябре 1993 года договорились открыть свои границы и установить единое экономическое пространство. Наши капитализаторы-революционеры об этом молчат, у них другие цели.

Как же коммунисты в этих трудных условиях собираются строить справедливое социалистическое общество? Большинство их, как и в прежние времена, ждет разъяснительных указаний сверху. В этом они правы. Интеллектуальный потенциал партии должен вырабатывать идеи, консолидирующие общество, разрабатывать вопросы будущего развития республики. Я думаю на этот раз исключена возможность подсунуть нам идею в виде «горбачевского социализма» или клинтоно-ельцинского «гражданского согласия», подобного воровскому правилу: «когда я наворую миллиард — давайте жить честно».

До «перестройки» у нас была общенациональная идея: «Прежде думай о Родине, а потом о себе». Новоявленные «демократы» настояли ее забыть и предложили: распродавайте Родину, обогащайтесь всевозможными способами и чем вы станете богаче, тем богаче будет страна. Но почему-то они не говорят людям про консолидирующую идею Соединенных Штатов Америки, которую сформировал Джон Кеннеди: «Спрашивайте не о том, что ваша страна может для вас сделать, а о том, что вы можете сделать для вашей страны?»

Перво-наперво надо создать эффективную саморегулирующуюся систему государственного управления. Но это тема для отдельного разговора.

Поворот к социализму обусловлен всей нашей сегодняшней жизнью. Катастрофическое состояние общества является наказанием людей труда капиталистическими реформами. Чтобы люди поняли, что они имели, что потеряли, что получили взамен от капитализаторов и что следует делать в дальнейшем. Надо взять лучшее от прежнего социализма, перенять нужное у развитых капстран и вперед — по своему пути в будущее, к строю, который называется социалистическим.

Владимир ЖАРКОВ,
инженер.

☐ **К 50-летию Великой Победы**

ТРАДИЦИИ НЕРУШИМЫ

В мае под эгидой Министерства обороны РБ была проведена военно-историческая конференция, посвященная знаменательной дате в истории нашей республики — 50-летию освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков. Основная идея конференции — армия должна служить народу.

В докладе начальника главного штаба Министерства обороны РБ генерал-лейтенанта Николая Чуркина объективно освещен героический подвиг Советской Армии, сыгравшей главную роль в разгроме фашизма и спасении человеческой цивилизации. Было подчеркнуто, что успехи Советской Армии зиждились на всеобщей поддержке всех народов Советского Союза. В докладе правильно указывалось на необходимость воспитания воинов Вооруженных Сил РБ на боевых традициях Советской Армии, на уважительном отношении к ветеранам Великой Отечественной войны, на дружбе народов всех республик и в первую очередь Беларуси, России и Украины. Именно тесный союз братских народов является основой боеспособности Вооруженных Сил Беларуси в деле защиты интересов трудового народа.

Содержательным было выступление военного советника посольства Российской Федерации Александра Захарова. Он, в частности, сказал, что виновником развязывания второй мировой войны являлся международный империализм. Именно империалистические силы США, Англии, Франции, ослепленные классовой ненавистью к Советскому Союзу, отвергли многократные предложения СССР о создании системы коллективной безопасности, трусливо «умиротворяли» Гитлера, делали ему уступку за уступкой, приносили в жертву фашистам целые народы и государства и тем самым дали «зеленый свет» развязыванию второй мировой войны. В заключении Александр Захаров отметил. Сегодня мы, к сожалению, разъединены. Однако для всех наших государств и народов, воспитанных на традициях братства и дружбы, общего для всех нас патриотизма и интернационализма было бы в высшей степени полезно сохранять и развивать дальше все лучшее, что было в советский период нашей истории, в том числе сложившиеся в боях и труде славные традиции единства и дружбы народов, патриотизма, гордости за нашу общую великую Родину, за нашу общую героическую историю, за нашу общую Великую Победу. Прекрасные слова!

Интересны были своей исторической правдивостью выступления генерал-лейтенанта в запасе Александра Яценко и других товарищей. Было приведено много примеров невиданного героизма воинов Советской Армии, боевого мастерства командного состава, природной смекалки белорусских партизан в ходе боевых действий по освобождению Беларуси от фашистских оккупантов.

Выступавшие на конференции единодушно подчеркивали моральное превосходство советского народа над фашистскими агрессорами. На примере Великой Отечественной войны как нельзя лучше убеждаешься в том, что нельзя победить народ, защищающего свою Родину, свою народную власть.

Конференция вселяет надежду, что молодая армия Беларуси, воспитывающаяся на боевых традициях своих отцов и дедов, героизме солдат славной Советской Армии, будет способна совместно с армиями братских республик отстоять свободу и независимость своей Родины.

Алексей БЫКОВ,
Андрей КОПЫЛОВ,
ветераны войны.

ИНТЕРВЬЮ

с председателем Белорусского комитета защиты прав жертв политических репрессий доктором юридических наук, профессором Порубовым Николаем Ивановичем

Корр.: Николай Иванович! В печати появилось сообщение о том, что Народное движение Белоруссии создало Белорусский Комитет защиты прав жертв политических репрессий. Расскажите, пожалуйста, что это за организация и какие цели она преследует.

Порубов Н.И.: Министерство юстиции, выдав свидетельство о регистрации, удостоверило рождение в нашей республике новой общественной организации Белорусского Комитета защиты прав жертв политических репрессий. Как сказано в свидетельстве, основная цель Комитета — оказание квалифицированной юридической помощи в защите законных гражданских и политических прав всех членов гражданских и политических объединений граждан, входящих в Народное движение Белоруссии. В числе задач Комитета — юридическое консультирование, юридическая экспертиза конкретной ситуации, подготовка соответствующих правовых документов, организация и обеспечение адвокатской помощи. Комитет защиты может как юридическое лицо обращаться от своего имени в установленном порядке и в соответствии с действующим законодательством к органам государственной власти и управления с запросами о предоставлении необходимой информации для оказания помощи в восстановлении нарушенных гражданских и политических прав, законных интересов членов объединений граждан, входящих в НДБ, а также к средствам массовой информации с целью создания, общественного мнения в поддержку законных прав и интересов граждан, обратившихся за помощью в Комитет защиты.

В уставе Комитета сказано, что он может обращаться и к правительствам других государств, в международные правозащитные организации, включая Комитет по правам человека при ООН, за помощью в восстановлении прав жертв политических репрессий.

Образно говоря, Комитет защиты — это «юридическое око», своеобразный «конституционный суд» НДБ, призванный следить за тем, чтобы действия НДБ были юридически грамотными, соответствовали его уставу.

Корр.: Цели Комитета защиты гуманны. Но как они будут реализоваться в нашей действительности?

Порубов Н.И.: Для реализации своей правозащитной функции Комитет защиты рассматривает сообщения о нарушении законных гражданских и политических прав членов общественных объединений, входящих в НДБ, и по поступившим материалам подготавливает заключение, в котором отражает, какие конкретно права нарушены; организует и проводит встречи с представителями средств массовой информации в форме пресс-конференций и дискуссий; представляет интересы членов общественных объединений, входящих в НДБ, в государственных и общественных органах, осуществляет защиту их гражданских, трудовых, авторских, уголовно-процессуальных прав.

Корр.: Какова структура Комитета защиты?

Порубов Н.И.: Следует прежде всего отметить, что Комитет защиты — юридическое лицо с вытекающими отсюда всеми последствиями. Но Комитет защиты и общественная организация, это добровольное объединение профессионалов, взявших на себя решение одной важной социальной задачи — охрана прав в юридическом хаосе и правовом (читай — силовом) беспределе, в котором мы сейчас находимся.

Наша организация не может быть многочисленной. Это элитная группа юристов и общественных деятелей республики. Устав Комитета Защиты предусматривает индивидуальное и коллективное членство. Индивидуальными членами могут быть специалисты гражданского, трудового, авторского, уголовно-процессуального, международного законодательства, коллективными — политические и общественные организации, входящие в НДБ, учебные заведения, деятельность и интересы которых связаны с защитой прав человека и желающие внести свой вклад в дело охраны законных интересов граждан Белоруссии.

В составе правления ведущие юристы республики — профессора Басецкий И.И., Чигирь В.Ф., Зорин Г.А., кандидат юридических наук Азгур З.З., известные в нашей республике общественные деятели Машерова Н.П., Вольский В.А., Янчевский В.В., Присада Н.Е. В Правление входил и профессор Тихиня В.Г., но в связи с его избранием в Конституционный суд республики Валерий Гурьевич выведен из Комитета защиты. Для решения конкретной юридической ситуации, правление Комитета может обратиться к любому специалисту той или иной области юридических знаний. Правление организует всю работу Комитета защиты. И это не значит, что только названные лица будут заниматься оказанием помощи в восстановлении нарушенных прав.

Корр.: Кто может обратиться в Комитет защиты?

Порубов Н.И.: В уставе говорится, что Комитет защиты создается для оказания квалифицированной юридической помощи членам политических и общественных организаций, входящих в Народное движение Беларуси, и что деятельность Комитета защиты может быть прекращена в связи с выполнением функций и ликвидаций НДБ.

Таким образом, к нам могут обратиться только те граждане, которые являются членами политических и общественных организаций, входящих в НДБ. Второе ограничение.— если они являются жертвами политических репрессий за их общественную или политическую деятельность. Наш Комитет не подменяет судебную систему и не ведет уголовные либо гражданские дела, не подменяет правоохранительные органы и временную комиссию Верховного Совета по борьбе с коррупцией.

ТЕЛЕГРАММА В НОМЕР

Доктору юридических наук Ивану Даниловичу Кучерову, профессору отдела криминалистики Научно-исследовательского института проблем криминологии, криминалистики и судебных экспертиз, члену Ученого Совета по защите докторских диссертаций.

ДОРОГОЙ ИВАН ДАНИЛОВИЧ!

Коллектив НИИПККиСЭ МЮ РБ и Ученый Совет искренне рады поздравить Вас с 65-летием. Примите наши самые теплые поздравления и пожелания, скорейшего выхода на свободу, возвращения в Белоруссию, здоровья, оптимизма и бодрости духа насколько позволяют условия, в которых Вы сейчас находитесь.

Коллектив института,

Ученый Совет.

Корр.: При таких ограничениях будет ли у Комитета защиты «работа»?

Порубов Н.И.: Комитет защиты зарегистрирован 25 марта 1994 года. За это короткое время через наш Комитет прошло ряд материалов. Прежде всего, приходится оказывать помощь общественным организациям в подготовке документов, направляемых в органы управления и власти.

Обращаются к нам руководители средств массовой информации для юридической оценки предполагаемого к печати материала. Поступило ряд заявлений от граждан. Так, например, из Координационного Комитета НДБ Брестской области поступило к нам заявление бывшей персональной пенсионерки местного значения и ответ на него КК НДБ области на просьбу дать заключение о правильности ответа на просьбу заявительницы. В письме пенсионерки поднят общественный интерес: в связи с отменой института персональных пенсионеров большая группа старых, заслуженных людей республики оказалась в нищите. В Комитете были рассмотрены материалы по делу Смоткина А.Р., гражданина Российской Федерации, арестованного в Республике Беларусь и увезенного литовской криминальной полицией для привлечения к уголовной ответственности в связи с инцидентом, имевшем место на таможенном посту в Шумскасе.

Корр.: Ваш Комитет защиты активно занимается «делом Кучерова И.Д.». Расскажите о нем более подробно.

Порубов Н.И.: Иван Данилович Кучеров известный юрист-криминалист, два десятилетия проработал в Научно-Исследовательском институте судебных экспертиз нашей республики. Защитил здесь докторскую диссертацию, получил звание профессора. Последняя его должность — заместитель директора института по науке. Затем его пригласили в Советскую Литовскую республику в аналогичный институт, работал заведующим лабораторией, затем перешел на преподавательскую работу в высшую партийную школу. Последняя его должность в Литве — консультант идеологического отдела ЦК КИЛ. В Вильнюсе он похоронил жену и решил возвратиться в Минск к сыну. Продал в Вильнюсе квартиру, купил квартиру в Минске, прописался, поступил на работу в газету в качестве политического обозревателя и на условиях совместительства в институт, где раньше работал.

18 июля прошлого года он поехал в Вильнюс по личным делам. Воспользовавшись этим, литовская полиция его арестовала, а Генеральная прокуратура привлекла к уголовной ответственности за антигосударственную деятельность в январе-августе 1991 года. Он обвиняется в заговоре с целью захвата власти в Литве.

Положение Ивана Даниловича, который в мае отметил свое 65-летие в Вильнюсской тюрьме, осложняется тем, что он не принял литовского гражданства, а белорусское потерял и не успел восстановить. Поэтому наш МИД не проявил особой заинтересованности в его судьбе.

Комитет защиты обращался в МИД нашей республики, в посольство Литвы, находящегося в Минске, в МИД Литовской республики, к Президенту Литвы и, наконец, в Комитет по правам человека при ООН. Эти обращения пока безрезультатны. Но наши правозащитные акции вселяют Ивану Даниловичу уверенность на скорейшее освобождение.

Корр.: И последняя просьба: назовите адрес Комитета защиты.

Порубов Н.И.: Комитет располагается в бывшем здании «Дома печати» на втором этаже. Почтовый адрес: 220013, Минск, пр-кт Скорины, д.79, кабинет 212. Наш телефон 32-42-91. Члены Правления ведут прием обычно по четвергам с 16 часов.

Наш корр.

ВЯРХОЎНАМУ САВЕТУ І САВЕТУ МІНІСТРАЎ РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ

Аб удзеле міністра А.І.Бутэвіча ў мерапрыемствах, якія не адпавядаюць гістарычнай сапраўднасці і нацыянальным інтарэсам Беларусі

Адкрытае пісьмо прэзідыума Рэспубліканскага аб'яднання «Гістарычныя веды»

У данным выпадку размова ідзе перш за ўсё аб урачыстым сходзе, прысвечаным 200-годдзю польскага паўстання 1794г. пад кіраўніцтвам Тадэвуша Касцюшкі.

Паколькі польскае паўстанне было перанесена і на частку тэрыторыі Беларусі, некаторыя прадстаўнікі інтэлігенцыі нашай рэспублікі стварылі так званы «Нацыянальны арганізацыйны камітэт» па сяткаванню 200-годдзя гэтага паўстання. «Нацыянальны аргкамітэт» летам 1993г. апублікаваў у друку Зварот да беларускага народа, а таксама працягваў публікаваць іншыя заклікі, паведамленні і прапановы.

У сувязі з тым, што ў звароце яго аўтары заявілі, быццам бы паўстанне Т.Касцюшкі абараняла «інтарэсы беларускага народа», Мінскі гарадскі клуб гістарычных ведаў і Ваенна-навуковае таварыства пры Цэнтральным Доме афіцэраў М А РБ вымушаны былі выступіць з Заявай, якая апублікавана ў «Народнай Газеце» (30 верасня 1993г.) і ў газеце «Во славу Родины» (14 кастрычніка 1993г.).

У гэтай Заяве растлумачвалася, што паўстанне 1794г. было нацыянальна-вызваленчым толькі для польскага народа і толькі ў межах імкнення захаваць сваю польскую дзяржаўнасць і нацыянальную незалежнасць. Разам з тым польскае паўстанне 1794г. пад ваенным кіраўніцтвам Т.Касцюшкі ставіла і рэакцыйныя, захопніцкія задачы — вярнуць пад уладу магнацка-шляхецкай Рэчы Паспалітай землі ўсходне-славянсіх народаў. А гэта азначае, што для Беларусі яно не было ні прагрэсіўным, ні нацыянальна-вызваленчым.

Такую ацэнку паўстання 1794г. Мінскі гарадскі клуб гістарычных ведаў яшчэ раз коратка пераказаў у сваім Адкрытым пісьме Вярхоўнаму Савету і Савету Міністраў РБ ад 5 кастрычніка 1993г., у якім прыводзіліся факты таксама аб тым, што сучасныя фальсіфікатары гісторыі Беларусі сталі на шлях прапаганды антысаветызму, нацыяналізму, русафобіі і нават фашызацыі гістарычных ведаў.

Па данаму пісьму тагачасны міністр інфармацыі А.І.Бутэвіч вымушаны быў даваць тлумачэнні кіраўніцтву СМ РБ.

І вось...24 красавіка 1994г. міністр культуры і друку А.Бутэвіч выходзіць на сцэну канцэртнай залы Белдзяржфілармоніі і адкрывае ўрачысты вечар, прысвечаны 200-годдзю паўстання 1794г. Даючы рэпартаж аб вечары, «Народная газета» (26 красавіка 1994г.) паведаміла, што гэтае мерапрыемства даўно рыхтавалася актывістамі БНФ, а потым да яго падрыхтоўкі далучыліся «дзяржаўныя структуры». «Вячэрні Мінск» (26-га красавіка 1994г.) растлумачыў сваім чытачам гэту падзею яшчэ больш грунтоўна, паведаміўшы, што вечар рыхтавалі Міністэрства культуры і БНФ.

Так міністр А.І.Бутэвіч уцягнуў «дзяржаўныя труктуры» ў сумесную дзейнасць нацыянал-экстрэмістаў і стаў на шлях поўнага ігнаравання гістарычных фактаў, аб якіх паведамлялі Клуб гістарычных ведаў і Ваенна-навуковае таварыства. Дарэчы, яшчэ раз нагадаем, што Клуб аб'ядноўвае больш трыццаці вучоных, якія стаяць на пазіцыях аб'ектыўнага асвятлення нашага мінулага.

А тым часам по ініцыятыве Мінскага гарадскога клуба 17 красавіка 1994г. адбылася рэспубліканская канферэнцыя, дзе створана Рэспубліканскае аб'яднанне «Гітарычныя веды», прэзідыум якога звяртаецца з данным пісьмом і дадаткова паведамляе наступнае.

Апошнім часам тыя, хто ідэалізуе гэта паўстанне, заяўляюць, што яно «было не толькі польскае, але і беларуска-літоўскае». Аднак «Беларускі гістарычны часопіс» (1994, N1, с.43-56) апублікаваў дадатковыя матэрыялы, якія яшчэ больш пераканаўча сведчаць аб тым, што паўстанне гэта аніяк нельга лічыць беларускім. Перад паўстаннем у нешматлікім войску ВКЛ амаль усе вышэйшыя і старшыя афіцэры былі палякамі, часткова з самой Польшчы (Кароны). Галоўнакамандуючы групай паўстанцкіх войск з Заходняй Беларусі Якуб Ясінскі паходзіў з заходне-польскай шляхты (Пазнаншчыны), атрымаў ваенную адукацыю ў Варшаве і быў накіраваны на службу ў войска ВКЛ.

Бачачы, што беларусы не хочуць удзельнічаць ў паўстанні 1794г. польскі пан Якуб Ясінскі загадаў заганяць мясцовых жыхароў у так званае апалчэнне сілком пад страхам смерці і канфіскацыі маёмасці. Каб прымусіць сялян да «паўстання», у вёсках ставілі нават шыбеніцы. Аднак мабілізаваныя сяляне разбягаліся, а беларуская шляхта проста не ішла ў паўстанцкія атрады. Таму Т.Касцюшка вымушаны быў пасылаць з Кароны на Беларусь буйныя польскія ваенныя фарміраванні.

Да гэтага трэба дадаць, што польскія (і беларуска-каталіцкія) кіраўнікі ў Вільні выдавалі польскую газету і звярталіся да беларусаў з заклікамі толькі на польскай мове, бо польская шляхта даўно ўжо правоўдзіла дэнацыяналізацыю беларусаў.

Вось чаму гісторык, прафесар У.М.Ігнатоўскі не лічыў паўстанне 1794г. беларускім, а В.Ю.Ластоўскі у сваёй «Кароткай гісторыі Беларусі» не сказаў аб гэтым польскім паўстанні аніводнага слова. Нават некаторыя гісторыкі самой Польшчы добра разумелі і апісалі трагічны стан беларусаў у Рэчы Паспалітай.

Аднак сучасныя фальсіфікатары гісторыі ўводзяць у зман грамадскасць, не зважаючы ні на канкрэтна-гістарычныя факты, ні на цвярозыя галасы мінулых гісторыкаў. Да якой жа трэба дайсці нянавісці адносна ўсяго рускага, каб з пазіцый заўзятай русафобіі ідэалізаваць Рэч Паспалітую з нацыяналізмам і ганарлівасцю польскага шляхетцтва, з панскай пагардай да беларускага «быдла».

Але нацыянал-экстрэмісты распаўсюджваюць дэзінфармацыю, распальваюць варожасць паміж народамі. Барацьбу польскай шляхты за захоп Беларусі ў 1794г., расправы ў адносінах да тых беларусаў, хто не хацеў змагацца супраць расійскіх войск, — гэтыя здзекі над беларускім народам сучасныя фальсіфікатары гісторыі хочуць ператварыць у светлы 200-гадовы юбілей «вызвольнай» барацьбы беларусаў.

Ашукваючы сучасных суайчыннікаў, яны заклікаюць іх ушаноўваць Т.Касцюшку, якога ў дачыненні да Беларусі выкарыстоўвалі ў сваіх агрэсіўных мэтах польска-шляхецкія прыгнятальнікі, заклікаюць перарабляць назвы вуліц, калгасаў, што насяць імя А.В.Суворава, які ў 1794г. абараняў беларусаў ад польска-шляхецкай агрэсіі.

Такую фальшывую акцыю запланавалі русафобы ў Беларусі амаль на ўвесь 1994 год толькі дзеля таго, каб выклікаць варожасць да Расіі і рускага народа.

У гэтай сувязі нельга не сказаць яшчэ аб адным учынку, які зрабіў міністр А.І.Бутэвіч. Па прадстаўленню Міністэрства культуры і друку 26 красавіка 1994г. Указам Прэзідыума Вярхоўнага Савета РБ дырэктару выдавецтва «Мастацкая літаратура» С.А.Андраюку прысвоена ганаровае званне «Заслужаны работнік культуры Рэспублікі Беларусь». Але ж ва ўпамянутым вышэй адкрытым пісьме Мінскага клуба гістарычных ведаў, Вярхоўнаму Савету і Савету Міністраў 5 кастрычніка 1993г. паведамлялася, што выдавецтва «Мастацкая літаратура» у 1993г. апублікавала кнігу аднаго з верхаводаў беларускага нацыянал-фашызму, актыўнейшага памагатага гітлераўскіх акупантаў Аўгена Калубовіча «Крокі гісторыі». У канцы кнігі без каментарыяў змешчаны артыкул жонкі гэтага обер-здрадніка ваенна-фашысцкага злачынцы пад назвай «Сын верны Маці-Беларусі».

Вось і атрымалася, што выданне С.А.Андраюком кніг, у якіх рэкламуюцца фашысцкая ідэалогія і памагатыя акупантаў, ацэнена ў дзяржаўным дакуменце рэспублікі як «значны ўклад у развіццё беларускай культуры, плённая работа ў друку».

Аб'ектыўнасць і павага да гістарычных фактаў, барацьба супраць фальсіфікацыі беларускай мінуўшчыны, клопаты аб маральна-палітычнай трываласці нашага грамадства, патрабуюць ад Вярхоўнага Савета і Савета Міністраў неабхлдных захадаў:

а) спыніць удзел «дзяржаўных структур» у дэструкцыйнай дзейнасці так званага «Нацыянальнага аргкамітэта»;

б) вярнуць дзяржаўныя сродкі, асігнаваныя на правядзенне мерапрыемстваў, звязаных з 200-годдзем польскага паўстання 1794г., як святам беларускага народа;

в) у сувязі з тым, што ў час знаходжання А.І.Бутэвіча на пасадзе міністра інфармацыі і друку публікаваліся кнігі і артыкулы, што ўслаўляюць акупацыйны рэжым і беларускіх нацыянал-фашыстаў, і што ёе уцягнуў «дзяржаўныя структуры» у святкаванне 200-годдзя польскага паўстання 1794г., як быццам бы нацыянальнага свята беларускага народа, яго дзеянні заслугоўваюць спецыяльнага разгляду і адпаведнай ацэнкі.

Старшыня Рэспубліканскага аб'яднання «Гістарычныя веды», доктар гістарычных навук, прафесар А.І.ЗАЛЕСКІ.

Члены прэзідыума аб'яднання:

Старшыня Ваенна-навуковага таварыства пры Цэнтральным Доме афіцэраў М А РБ генерал-лейтэнант запасу **А.Р.ЯЦЭНКА**;
член-карэспандэнт АН РБ **А.І.ЖУРАЎСКІ**;
старшыня Мінскага гарадскога клуба гістарычных ведаў, доктар эканамічных навук, прафесар **В.А.ВАЙЦЯХОЎСКІ**;
дактары гістарычных навук, прафесары **Л.Д.ПОБАЛЬ, Я.З.ПРЫМЕРАЎ**;
доктар эканамічных навук, прафесар **С.Я.ЯНЧАНКА**;
старшыня Саюза афіцэраў РБ генерал-лейтэнант у адстаўцы **Д.А.ІВАНОЎ**;
ваенныя гісторыкі, генерал-маёры ў адстаўцы **Б.Ф.БОКАЎ, А.М.БЫКАЎ, А.П.КАПЫЛОЎ**;
кандыдат гістарычных навук, дацэнт **М.А.ЯКУБОЎСКІ**;
кандыдат эканамічных навук **С.П.ТКАЧОЎ**;
гісторык-краязнавец **В.П.МАЗУРКЕВІЧ**;
настаўнік гісторыі **П.С.ГЕРАСІМОВІЧ**;
галоўны вучоны сакратар аб'яднання **Н.А.АЧАСАВА**.